



Serv. Determinazioni Dirigenziali
Tramessa: Se H XII
III - V - APG
02-09-2015
Il Dirig. del servizio
L'Intendente Dirigenzivo
(Dott. Rosario Spata)

CITTÀ DI RAGUSA

SETTORE XII SERVIZIO I

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

Annotata al Registro Generale In data <u>02.09.2015</u>	OGGETTO:
N. <u>1724</u>	Appalto lavori di riqualificazione energetica dei centri luminosi negli impianti di pubblica illuminazione comunali - 1° stralcio funzionale -, Ragusa Città. Aggiudicazione definitiva.
N. 123 Settore	
Data 31/8/2015	

DIMOSTRAZIONE DELLA DISPONIBILITÀ DEI FONDI

BIL. 2015

CAP. 2511

IMP. 4132 Cipu. 455/15

FUNZ. 01

SERV. 05

INTERV. 07

IL RAGIONIERE

rg

L'anno duemilaquindici, il giorno trentuno del mese di agosto, nell'ufficio del Settore XII, su proposta del funzionario Sig.ra Giovanna Puglisi, il dirigente Dott. Rosario Spata ha adottato la seguente determinazione:

Premesso che

Con Determinazione Dirigenziale N. 2228 del 21/11/2014, come rettificata con Determinazione Dirigenziale N. 11 del 13/1/2015, è stato approvato il progetto per l'appalto dei lavori di riqualificazione energetica dei centri luminosi negli impianti di pubblica illuminazione comunali – 1° stralcio funzionale, Ragusa Città, dell'importo complessivo di euro 1.291.000,00, di cui euro 1.022.322,48 oltre all'IVA (di cui euro 251,40 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso) a base di gara, da esperire con procedura ristretta ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs n.163/2006 e s.m.i. e con il criterio del prezzo più basso ai sensi dell'art.82 del D.Lgs n. 163/06 e s.m.i., da finanziare con fondi del bilancio comunale;

Con Determinazione Dirigenziale N.14 del Registro Generale in data 15/1/2015, come rettificata con Determinazione Dirigenziale n.71 del 28/1/2015, sono stati approvati il bando ed il disciplinare di gara per l'affidamento dei lavori in oggetto mediante procedura ristretta, ai sensi dell'art.55, c.6, del D.Lgs n.163/06 e s.m.i., con il criterio del prezzo più basso inferiore a quello posto a base di gara di cui all'art. 82 ed ai sensi dell'art. 86, c.1 del citato Decreto, applicando la facoltà riconosciuta dall'art.19, c.6, della L.R. n.12/2011;

Rilevato che, a seguito di pubblicazione del bando di gara e del successivo avviso di differimento termini, pubblicati rispettivamente nella G.U.R.S. n.4 del 23/1/2015 e n.7 del 13/2/2015, all'Albo Pretorio del Comune e sul profilo del Committente, è stata fissato il termine di scadenza per la presentazione delle domande di partecipazione per le ore 12,00 del 23/2/2015;

Dato atto che entro il termine fissato sono pervenuti plichi da parte di n.41 ditte.

Rilevato che sono state espletate le operazioni relative alla I fase di gara, come risulta dai verbali che qui si intendono integralmente riportati, nelle sedute di gara riservate dei giorni 3, 5, 9 marzo 2015 e successivamente alla verifica dei requisiti tecnici di cui al verbale del 13, 18 marzo 2015, nella seduta riservata del 20 marzo 2015 a conclusione della quale sono state escluse 31 imprese, mentre sono state ammesse a partecipare alla seconda fase di gara n.10 ditte

Considerato che è stata avviata la seconda fase di gara con l'invito, mediante nota prot. n.41844 del 22/5/2015 trasmessa via pec a tutte le dieci imprese ammesse, le quali la hanno ricevuta giusta rispettive notifiche di consegna, a presentare l'offerta economica entro le ore 12,00 del 19/6/2015, con apertura delle stesse fissata in seduta pubblica per le ore 9,00 del 22/6/2015.

Rilevato che entro il suddetto termine sono pervenute le offerte di n.9 concorrenti, nel giorno stabilito sono state espletate le operazioni di gara, come risulta dal verbale del 22/6/2015, che qui si intende integralmente riportato, conclusesi con l'apertura delle offerte economiche e la richiesta di verifica di congruità da parte del R.U.P. di quelle presentate dalle ditte risultate prima e seconda in graduatoria e, precisamente delle ditte n. 5) a.t.i. Ellepi s.r.l. (capogruppo) con il ribasso offerto del 48,111% e 2) Barone & Azzolina s.n.c. con il ribasso del 43,69%, inoltrata al R.U.P. con nota prot. n.51288 del 22/6/2015 ai sensi dell'art. 86, c.3, del D.Lgs n.163/06;

Considerato che con nota prot. n.66239 del 10/8/2015, Il Dirigente del Settore V Ing. Michele Scarpulla ha comunicato, in riferimento alla verifica di anomalia ex artt. 86 e 87 del Codice degli Appalti, di avere acquisito le giustificazioni dei suddetti concorrenti risultati 1° e secondo classificato e concordemente con il R.U.P. Ing. Carmelo Licitra, di avere ritenuto entrambe le offerte congrue e non anomale;

Rilevato, quindi, che con avviso del 19/8/2015, pubblicato nella stessa data sul profilo del Committente nell'apposita sezione gare, è stato reso noto ai concorrenti che alle ore 9,00 del 24/8/2015 si sarebbe proceduto, in seduta pubblica, alla comunicazione dell'esito del procedimento di verifica avviato ai sensi dell'art. 86, c.3, del Codice dei Contratti Pubblici;

Considerato che nella data stabilita, come risulta dal relativo verbale di gara che qui si intende integralmente riportato, il Seggio di Gara si è costituito e ha dato atto dell'esito della verifica di congruità disposta nei confronti dei concorrenti risultati primo e secondo classificato ed ha disposto di aggiudicare in via provvisoria l'appalto in oggetto alla a.t.i. 5) Ellepi s.r.l. (capogruppo) da Ragusa/ Di Natale Domenico (mandante) da Sant'Alessio Siculo (ME), seguita in graduatoria dalla ditta n.2) Barone & Azzolina s.n.c. Da Caltagirone;

Tutto ciò premesso;

Ritenuto che occorre ora formalizzare l'aggiudicazione approvando l'esito delle operazioni di gara della prima fase di gara di cui ai verbali delle sedute riservate dei giorni 3, 5, 9 marzo 2015 e successivamente alla verifica dei requisiti tecnici di cui al verbale del 13,18 marzo 2015, del 20 marzo 2015, nonché della seconda fase di gara di cui ai verbali delle sedute pubbliche del 22/6/2015 24/8/2015 e dichiarando aggiudicataria in via definitiva l'associazione temporanea tra le imprese Ellepi s.r.l. (capogruppo) da Ragusa, via M. Rumor n.8 e Di Natale Domenico (mandante) da Sant'Alessio Siculo, via Nazionale n.2B, per il prezzo di euro 556.051,24 oltre all'I.V.A., comprensivo di € 251,40 quale onere per la sicurezza ed € 52.915,86 per costo del personale non soggetti a ribasso d'asta, al netto del ribasso del 48,1111% sull'importo di € 1.022.322,48 oltre I.V.A. a base di gara, comprensivo di oneri di sicurezza e costo del personale;

Rilevato, altresì, che per la pubblicazione dell'esito di gara nella Gazzetta Ufficiale della Regione Siciliana, ai sensi dell'art.122 del D.Lgs n.163/2006, occorre procedere al pagamento della somma di € 141,30 così distinta: € 114,75 (i.v.a. Escl.) da pagare alla GURS, € 25,25 per I.V.A. ed € 1,30 per spese postali;

Dato atto che il progetto è stato finanziato con i fondi del bilancio comunale e che le somme per i superiori pagamenti sono impegnate tra le somme del quadro economico approvato con la sopracitata Determinazione Dirigenziale N. 2228 del 21/11/2014, come modificata con Determinazione Dirigenziale N. 11 del 13/1/2015, nel Bil. 2014, Cap.2511, Imp. 1132/14, Funz. 01, Serv. 05, interv.01;

Vista la L.R. n.12 del 12 luglio 2011;

Richiamato l'art. 47 dello Statuto Comunale, nonché gli artt. 53 e 65 del vigente Regolamento di Organizzazione.

DETERMINA

1. Approvare l'esito delle operazioni di gara relative all'appalto appalto dei lavori di riqualificazione energetica dei centri luminosi negli impianti di pubblica illuminazione comunali – 1° stralcio funzionale, Ragusa Città, ratificando i relativi verbali delle sedute riservate della prima fase di gara dei giorni 3, 5, 9 marzo 2015 – 13, 18 marzo 2015 - 20 marzo 2015, nonché quelli della seconda fase di gara delle sedute pubbliche del 22 giugno 2015 e del 24 agosto 2015 che si allegano al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;
2. Dichiarare l'associazione temporanea tra le imprese Ellepi s.r.l. (capogruppo) da Ragusa, via M. Rumor n.8 e Di Natale Domenico (mandante) da Sant'Alessio Siculo, via Nazionale n.2B, aggiudicataria in via definitiva dell'appalto dei lavori di riqualificazione energetica dei centri luminosi negli impianti di pubblica illuminazione comunali – 1° stralcio funzionale, Ragusa Città per il prezzo di euro 556.051,24 oltre all'I.V.A., comprensivo di € 251,40 quale

onere per la sicurezza ed € 52.915,86 per costo del personale non soggetti a ribasso d'asta, al netto del ribasso del 48,1111% sull'importo di € 1.022.322,48 oltre I.V.A. a base di gara, comprensivo di oneri di sicurezza e costo del personale, restando subordinata l'efficacia dell'aggiudicazione all'esito della verifica dei requisiti ai sensi dell'art.11, comma 8, del D.Lgs 163/06 e s.m.i.;

3. Provvedere al pagamento dell'importo di € 127,30, così distinta: € 103,28 da pagare in favore della Regione Siciliana – Gazzetta Ufficiale – Inserzioni., € 22,72 per I.V.A. ed € 1,30 per spese postali;
4. Autorizzare l'Ufficio di Ragioneria all'emissione del mandato di pagamento relativo al versamento di euro 141,30 alla Regione Siciliana in favore dell'economia comunale che anticipa la relativa somma, prelevando il suddetto importo dai fondi impegnati con la citata Determinazione Dirigenziale N. 2228 del 21/2014, come rettificata con Determinazione Dirigenziale N.11/2015, Bil. 2014, Cap.2511, Imp. 1132/14, Funz. 01, Serv. 05, interv.01;
lipu. 155 / 15
5. Dare atto che il presente provvedimento non comporta ulteriore impegno di spesa.
6. Dare atto che le quote delle economie del ribasso, nella misura stabilita dall'art. 2, lett. b) del Decreto 16 dicembre del Decreto 16 dicembre 2011, (G.U.R.S. N.2 DEL 13/1/2012) ed in osservanza delle disposizioni di cui all'art.3 della L.R. n.20/2007, devono essere destinate ai fini dell'art. 3, c.2, della L.R. n.20/2007.

VERBALE DI GARA DEI GIORNI: A) 3,5,9 marzo 2015; B) 13,18 marzo 2015; C) 20 marzo 2015;
D) 22 giugno 2015; E) 24 agosto 2015



IL DIRIGENTE DEL SETTORE XII

(Dott. Rosario Spata)

Da trasmettersi d'ufficio, ai seguenti settori/uffici:

Ragioneria, Settore V

IL DIRIGENTE DEL SETTORE XII

(Dott. Rosario Spata)



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Spata'.

SETTORE SERVIZI CONTABILI E FINANZIARI

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Ai sensi degli artt. 147 – bis e 153, comma 5, del D.Lgs. 267/2000, e per quanto previsto dall'art. 17 del Regolamento di Contabilità, si rilascia visto di regolarità contabile e attestazione della copertura finanziaria.

Ragusa

2/9/2015

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO FINANZIARIO



Il sottoscritto Messo comunale attesta di avere pubblicato in data odierna, all'Albo Pretorio, per la durata di giorni sette, copia della stessa determinazione dirigenziale, e di averne trasmesso copia al Segretario Generale.

Ragusa, 02 SET. 2015

IL MESSO COMUNALE
IL MESSO NOTIFICATORE
(Licitra Giovanni)

Il sottoscritto Messo comunale attesta il compimento del suindicato periodo di

pubblicazione e cioè dal

DAL 02 SET. 2015

AL 09 SET. 2015

Ragusa 10 SET. 2015

IL MESSO COMUNALE

A)

CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DI SEDUTA RISERVATA RELATIVO ALLA FASE I DELLA PROCEDURA RISTRETTA PER L'APPALTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEI CENTRI LUMINOSI NEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE COMUNALI - I STRALCIO – RAGUSA CITTÀ. CIG 6082612A34.

L'anno duemilaquindici, il giorno 3 del mese di marzo alle ore 11,15, in Ragusa, nella Residenza Comunale.

Sono presenti il Dirigente del Settore Contratti Dott Rosario Spata, domiciliato, per le funzioni, presso il Comune, quale Presidente, ed i testimoni noti, idonei e richiesti:

- 1) Sig.ra Bianca La Terra, istruttore direttivo;
- 2) Sig.ra Raffaella Arezzo, istruttore amministrativo.

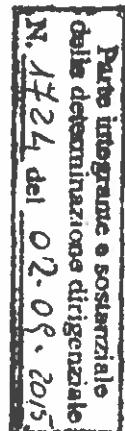
Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante la Sig.ra Giovanna Puglisi, funzionario.

Si dà luogo alla seduta di gara riservata relativa alla procedura ristretta per l'appalto dei lavori di riqualificazione energetica dei centri luminosi negli impianti di pubblica illuminazione comunali - I stralcio – Ragusa Città.

Si premette che con Determinazione Dirigenziale N. 2228 del 22 novembre 2014, come rettificata con Determinazione Dirigenziale N. 11 del 9 gennaio 2015, è stato approvato il progetto dei lavori anzidetti, dell'importo complessivo di euro 1.291.000,00 di cui euro 1.022.322,48 oltre all'IVA per lavori a base d'asta, da esperire con procedura ristretta, ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs n.163/2006 e s.m.i. e con il criterio del prezzo più basso inferiore a quello posto a base di gara, da finanziare con fondi del bilancio comunale.

Che con Determinazione Dirigenziale N. 14 del 15 gennaio 2015, modificata con Det. Dir. N.71 del 28 gennaio 2015, è stato approvato il bando di gara per l'appalto dei lavori in parola, da esperirsi mediante procedura ristretta ai sensi dell'art.55 del D.lgs n.163/06 e s.m.i. e con il criterio del prezzo più basso inferiore a quello posto a base di gara, da determinarsi mediante ribasso sull'importo complessivo a base d'asta da applicare uniformemente a tutto l'elenco prezzi posto a base di gara, ai sensi dell'art.86, comma 1 del Codice, utilizzando la facoltà riconosciuta dall'art.19, comma 6, della L.R. n.12/2011.

Che con bando del 14 gennaio 2015 e successivo avviso del 10 febbraio 2015 di differimento termini, pubblicati rispettivamente nella Gazzetta Ufficiale della Regione Siciliana n. 4 del 23 gennaio 2015 e n.7 del 13 febbraio 2015, parti II[^] e III[^], all'Albo Pretorio del Comune di Ragusa dal 23 gennaio 2015 al 23 febbraio 2015 e dal 12 febbraio 2015 al 23 febbraio 2015, nonché nell'apposita sezione del profilo del Committente, veniva fissato il termine di ricezione delle domande di partecipazione per le ore 12 del 23 febbraio 2015.



RG

Che nel citato termine sono pervenuti n. 40 plichi di documentazione amministrativa e n. 40 plichi di campionatura, ed un plico unico della ditta Costantino Tecnologie.

Il Presidente apre la seduta riservata di gara e fa presente che entro il termine stabilito sono pervenuti i plichi contenenti la documentazione amministrativa e la campionatura dei di 40 concorrenti, che vengono così numerati progressivamente:

N.	Ditta	CITTA'	INDIRIZZO	PARTITA IVA
1	TE.CA. COSTRUZIONI E C. SRL C.GRUPPO BOSCARINO ROSARIO MANDANTE TECNO SUD DI CONTI CARMELO MANDANTE	MUSSOMELI RAGUSA BRUCOLI	VIA M RAPISARDI N.26 VIA GALENO,9 C.DA BUONGIOVANNI SN	01420250852 00908850886 00099140899
2	LA ROCCA MULTISERVIZI	ENNA	VIA FONTANA GRITANDE N.7	01173980861
3	GIARDINA S.A.S.	ACICASTELLO	VIA MOLLICA N.63	01981920877
4	I.CA.M. SRL	RAGUSA	VIA G. GOZZANO N.18	01348130889
5	ELLEPI SRL CAPOGRUPPO DI NATALE DOMENICO MANDANTE	RAGUSA ALESSIO SICULO (ME)	VIA M. RUMOR N.8 VIA NAZIONALE N.28	01177920889 02538180833
6	DI RAIMONDO CARMELO CAPOGRUPPO EPAS SRL MANDANTE	MODICA MILANO	VIA MODICA ISPICA N.1 PIAZZALE LORETO, 9	00919150880 04899720967
7	ELECTRA SRL	TRAPANI	C/DA CRETA FORNAZZO N.6	02087120818
8	CONSORZIO STABILE GALILEO SOC. CONS. A.R.L. CAPOGRUPPO S.I.M.E.S. TIGULLIO SRL MANDANTE	VITTORIA CARASCO GE	VIA P. MATTARELLA, 14 VIA PRIVATA DEVOTO,7	01310050883 00187280995
9	ASSENZA APPALTI SRL	MODICA	VIA SACRO CUORE,,114	01370410886
10	GIAMBRONE FRANCESCO	CAMMARATA (AG)	VIA TORINO 21	00594000846
11	LA ROCCA ANGELO	ENNA	VICOLO BASTIGLIA, 13	00041520867
12	RIGGI GIUSEPPE CAPOGRUPPO SIET DI DIPASQUALE & C. SRL MANDANTE GUARNERI SRL MANDANTE	SAN CATALDO RAGUSA SAN CATALDO	VIA LEONCAVALLO N.15 VIA ARCHIMEDE, 287 CORSO V.EMANUELE,228	01272190859 01315770881 01930510852
13	TOSA APPALTI S.R.L.	PIANO D'API ACIREALE	VIA PULIGA, 8	03359380874



14	TEK INFRASTRUTTURE SRL ACCADUEO CONS. STABILE SOC. CONSORTILE A.R.L. AUSILIARIA	SAN CIPIRELLO (PA) BARI	VIA DI MARCO, 4 VIA RICOTTO CANUDO, 54	05436080823 06936440723
15	PISACANE SRL	RAGUSA	VIA A. SORDI, 10	01360320889
16	CAMMAROTA VINCENZO	CASAL VELINO (SA)	VIA TORRE FRAZIONE MARINA SN	03118020654
17	EURO C. S.R.L.	SIRACUSA	VIA L. BANDINI N.2	00984750893
18	AGOSTARO IGNAZIO	SAN GIUSEPPE JATO (PA)	C.DA TRAVERSA SNC	06298030823
19	UNICOS SRL CAPOGRUPPO LAUDANI ALFREDO MANDANTE	ACICASTELLO CT SAN GREGORIO DI CATANIA	VIA MOLLICA N.4 VIA RUA DI SOTTO, 71	04486110879 00778220871
20	ELETTRICA COSTRUZIONI SRL	AGRIGENTO	VIA M. SORINI N.16	02365620844
21	DI BELLA COSTRUZIONI SRL	CATANIA	VIA P. NOVELLI N.131	03412950879
22	EUROTEL SRL	AGRIGENTO	C.DA S. BIAGIO	01522520848
23	RIZZO ANTONINO & C. S.A.S.	S.GIUSEPPE JATO	VIA FIRENZE N°8	04353770821
24	C.A.E.C. SOC. COOP. NTE	COMISO	VIA N. DIGIACOMO N.36	00573670882
25	F.LLI BONANNO SRL	MARSALA	VIA SOLFERINO N.15	02125880811
26	LEGGIO IMPIANTI SRL	OLIVERI (ME)	VIA STAZIONE 2/A INT.1	01657810832
27	I.C.I.E.L. DI IMBERGAMO ANTONIO & C. SAS	FAVARA	CORSO V. VENETO, 82	02072710847
28	EDILTECNICA COSTRUZIONI SRL	S.CATALDO (CL)	VIA GABBARA N.82/B	01438980854
29	ZAB COSTRUZIONI SRL	FAVARA	VIA G. RODANI N.16	01976880847
30	LA ROSA BIAGIO MARIO & C. SRL	NICOLOSI	VIA MOMPILIERI	04663310870
31	NEW ENERGY GROUP SRL	AGRIGENTO	C.DA SAN BIAGIO, SN	02297570844
32	E.P.S. SRL	POZZALLO	VIA M. RAPISARDI, 84	01478570888
33	LUXOR SPA	VALGUARNE RA	VIA PETRARCA N.44	00099670861
34	G.& G. CEI SRLS	VITTORIA	VIA MEDINA DE RIOSECO, 41 INT.4	01567470883
35	BARONE & AZZOLINA SNC	CALTAGIRONE	C.DA SANTA MARIA POGGIARELLI, SN	02398000873
36	EDILGROUP	RAGUSA	VIA ALDO LICITRA N.11	01350180889

37	CEI SRL	CALTAGIRONE	VIALE PRINCIPE UMBERTO N.118	03894990872
38	EREDI GERACI SALVATORE SRL	MUSSOMELI	VIA AOSTA N.5	01427670854
39	FARC SRL	ALCAMO	SS.113 KM.335 C.DA TRIOLO SN	01888410816
40	ARIS SRL CAPOGRUPPO GEOTEK SRL MANDANTE	FAVARA AGRIGENTO	VIA A. MORO N.250 VIALE L. SCIASCIA SN	02449490842 02106000843

E' inoltre pervenuto un plico riportante il mittente e l'oggetto della presente procedura del sottoindicato concorrente come di seguito numerato:

41	COSTANTINO TECNOLOGIE	PALERMO	VIA UR 1 N.13	05953800827
----	-----------------------	---------	---------------	-------------

Il Presidente, altresi, da atto che i plichi B contenenti la campionatura, numerati come sopra, vengono custoditi in un locale dell'ufficio munito di apposita chiusura di sicurezza.

Il Presidente, prima di procedere all'apertura dei plichi, procede a dare lettura del disciplinare e, relativamente alla modalità di confezionamento dei plichi indicati al paragrafo 1., in particolare che: "il plico A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" deve contenere al suo interno una busta, a sua volta sigillata con ceralacca od equivalente e controfirmata sui lembi di chiusura, recante l'intestazione del mittente e la dicitura "A - Documentazione" ritiene che detta previsione sia sovrabbondante, dal momento che nessun altro documento o plico deve essere separatamente contenuto in detto plico. Pertanto, ritiene che, la provenienza e la completezza della documentazione contenuta nel plico sia garantita anche se la stessa non sia stata racchiusa in un ulteriore plico chiuso inserito all'interno del suddetto plico A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA".

Avvia, quindi, l'apertura dei plichi contenenti la documentazione amministrativa ed esamina i documenti presentati e le dichiarazioni rese dalle seguenti imprese, verificando altresi per ciascun ciascuna di esse l'inesistenza di provvedimenti di sospensione da parte dell'ANAC, con l'esito a fianco di ciascuno indicato:

1	TE.CA. COSTRUZIONI E C. SRL C.GRUPPO BOSCARINO ROSARIO MANDANTE TECNO SUD DI CONTI CARMELO MANDANTE	REGOLARE
2	LA ROCCA MULTISERVIZI	REGOLARE Si dà atto che l'impresa si avvale della ditta ausiliaria Consorzio Stabile La Marca
3	GIARDINA S.A.S.	Non produce le clausole antimafia di cui al punto 11) del bando di gara; il Presidente, ritenendo tale omissione essenziale ai fini



		della prosecuzione della procedura di gara dispone, ai sensi dell'art.39 del D.L. n.90/2014, di richiedere la produzione del suddetto documento, che dovrà essere trasmesso entro i termini che saranno assegnati e di procedere all'applicazione della sanzione secondo quanto indicato nelle Avvertenze, a pag.7 del bando di gara.
4	I.C.A.M. SRL	REGOLARE
5	ELLEPI SRL CAPOGRUPPO DI NATALE DOMENICO MANDANTE	REGOLARE
6	DI RAIMONDO CARMELO CAPOGRUPPO EPAS SRL MANDANTE	REGOLARE
7	ELECTRA SRL	REGOLARE
8	CONSORZIO STABILE GALILEO SOC. CONS. AR.L. CAPOGRUPPO S.I.M.E.S. TIGULLIO SRL MANDANTE	REGOLARE
9	ASSENZA APPALTI SRL	REGOLARE
10	GIAMBRONE FRANCESCO	REGOLARE
11	LA ROCCA ANGELO	REGOLARE Si dà atto che l'impresa si avvale della ditta ausiliaria Consorzio Stabile EBG
12	RIGGI GIUSEPPE CAPOGRUPPO SIET DI DIPASQUALE & C. SRL MANDANTE GUARNERI SRL MANDANTE	REGOLARE a carico del rappresentante legale e del direttore tecnico dell'impresa capogruppo risultano sentenze ininfluenti ai fini della partecipazione alla presente gara.
13	TOSA APPALTI S.R.L.	REGOLARE a carico del rappresentante legale e del direttore tecnico dell'impresa capogruppo risultano sentenze ininfluenti ai fini della partecipazione alla presente gara.
14	TEK INFRASTRUTTURE SRL ACCADUEO CONS. STABILE SOC. CONSORTILE A.R.L. AUSILIARIA	REGOLARE
15	PISACANE SRL	REGOLARE
16	CAMMAROTA VINCENZO	REGOLARE
17	EURO C. S.R.L.	REGOLARE
18	AGOSTARO IGNAZIO	REGOLARE Si dà atto che l'impresa si avvale della ditta ausiliaria Consorzio Stabile Tecnologia Progetti e Lavori srl.
19	UNICOS SRL CAPOGRUPPO LAUDANI ALFREDO MANDANTE	REGOLARE

Alle ore 13,30, dopo l'esame del plico n. 19, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 15,00 del 3 marzo 2015.

Alle ore 15,00 del 3 marzo 2014 riprendono le operazioni di gara con l'apertura dei rimanenti plichi, dal n.20. Si procede con l'esame della documentazione presentata e delle dichiarazioni rese dalle seguenti imprese, con l'esito a fianco di ciascuno indicato:

20	ELETTRICA COSTRUZIONI SRL	REGOLARE
21	DI BELLA COSTRUZIONI SRL	REGOLARE
22	EUROTEL SRL	REGOLARE
23	RIZZO ANTONINO & C. S.A.S.	REGOLARE a carico del soggetto cessato dalla carica di Vice Presidente risulta sentenza ininfluente ai fini della partecipazione alla presente gara.
24	C.A.E.C. SOC. COOP. NTE	REGOLARE Si dà atto che l'impresa si avvale della ditta ausiliaria Research.
25	F.LLI BONANNO SRL	REGOLARE
26	LEGGIO IMPIANTI SRL	REGOLARE
27	I.C.I.E.L. DI IMBERGAMO ANTONIO & C. SAS	REGOLARE
28	EDILTECNICA COSTRUZIONI SRL	REGOLARE
29	ZAB COSTRUZIONI SRL	REGOLARE
30	LA ROSA BIAGIO MARIO & C. SRL	REGOLARE
31	NEW ENERGY GROUP SRL	REGOLARE
32	E.P.S. SRL	REGOLARE
33	LUXOR SPA	REGOLARE
34	G.& G. CEI SRLS	REGOLARE Si dà atto che l'impresa si avvale della ditta ausiliaria Consorzio Stabile La Marca
35	BARONE & AZZOLINA SNC	REGOLARE
36	EDILGROUP	REGOLARE Si dà atto che l'impresa si avvale della ditta ausiliaria SIAT INSTALLAZIONI SPA
37	CEI SRL	REGOLARE a carico dell'amministratore unico risultano condanne irrilevanti ai fini della partecipazione alla presente gara.
38	EREDI GERACI SALVATORE SRL	REGOLARE a carico di un direttore tecnico risultano condanne irrilevanti ai fini della partecipazione alla presente gara.
39	FARC SRL	REGOLARE
40	ARIS SRL CAPOGRUPPO	REGOLARE



GEOTEK SRL MANDANTE		
41	COSTANTINO TECNOLOGIE	Il Presidente, dopo avere aperto l'unico plico pervenuto da parte del concorrente, constata che al suo interno sono contenuti due distinti plichi e precisamente un plico recante la dicitura PLICO A – Documentazione Amministrativa ed un altro plico recante la dicitura PLICO B – Campionatura. Ritiene, pertanto, di potere ammettere alla procedura il concorrente e, aperto il plico contenente la documentazione amministrativa, dà atto che essa risulta REGOLARE.

Alle ore 18,00, concluso l'esame della documentazione amministrativa di tutti i partecipanti, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 9,30 del 5 marzo 2015 per proseguire le operazioni di gara per l'esame dei plichi contenenti la campionatura.

Alle ore 9,30 del 5 marzo 2015 si avviano le operazioni relative all'apertura dei plichi contenenti la campionatura. Il Presidente dispone di procedere, per ciascun concorrente, nel seguente modo:

- 1) constatazione della integrità e regolarità del plico;
- 2) apertura del plico, constatazione del suo contenuto, cioè dei campioni di apparecchi stradali a Led corrispondenti a ciascuna delle tipologie di cui al Capitolato Speciale – Appendici, rispettivamente ai cosiddetti Tipo 1, Tipo 2 e Tipo 3 di cui al Capitolato Speciale – Appendici con le relative schede tecniche del costruttore e del plico contente le schede AIDI);
- 3) preliminare verifica della effettiva corrispondenza dei campioni prodotti con le relative schede tecniche indicate;
- 4) apertura del plico contenente le schede AIDI e verifica corrispondenza ai relativi campioni.

E' presente alle operazioni di gara il tecnico del Settore V, Ing. Carmelo Licitra, funzionario tecnico, Energy Manager del Comune di Ragusa, per fornire il necessario supporto tecnico per lo svolgimento delle operazioni sopra indicate ai nn. 2, 3 e 4 e, successivamente, per procedere alla puntuale verifica della conformità dei campioni presentati e delle relative schede tecniche, come previsto al punto 6.4 del bando di gara.

Si dà atto che è stata predisposta dall' Ing. Carmelo Licitra apposita scheda tipo, che si allega al presente verbale sub "A", per la verifica della conformità del materiale offerto con le caratteristiche tecniche minime richieste dal bando; essa è costituita da una prima parte nella quale sono riepilogate le specifiche tecniche relative alle tre tipologie di apparecchi luminosi riportate nelle schede indicate come Tipo 1, Tipo 2, Tipo 3 di cui al



Capitolato Speciale – Appendici; nella seconda parte sono riportati i requisiti minimi di conformità prescritti all'art.6 del Capitolato Speciale – Prescrizioni tecniche; nella terza parte sono riportati i criteri di conformità alle norme di cui al DM 23/12/2013 di cui sono specificati i numeri corrispondenti ai relativi paragrafi, previsti all'art.6 del Capitolato Speciale – Prescrizioni tecniche.

Nelle suddette schede, per ciascun concorrente e per ciascuna tipologia di apparecchi luminosi, verranno riportate le risultanze della verifica tecnica effettuata dal suddetto ingegnere sulla base dell'esame della documentazione tecnica prodotta da ogni concorrente; in ogni caso le criticità rilevate per ciascun concorrente verranno sintetizzate in apposito verbale. Nelle suddette schede saranno apposte le seguenti sigle corrispondenti a:

“C” in caso di conformità dell'elemento in esame con le prescrizioni di capitolato;

“NC” in caso di non conformità dell'elemento in esame con le prescrizioni di capitolato;

“A” in caso di assenza, cioè omessa indicazione dell'elemento preso in esame.

Il Presidente dà atto che l'esistenza anche di un solo elemento di non conformità o di assenza comporterà la non ammissione del concorrente alla successiva fase di gara.

Si procede, quindi, con l'apertura dei plachi B “CAMPIONATURA” dei partecipanti, ed alla effettuazione delle operazioni prima descritte, a partire dal n.1 e sino al n.18, per i quali viene accertato che la documentazione tecnica prodotta è coerente con i campioni inviati; in riferimento al concorrente n. 3 si constata la totale assenza della documentazione tecnica, con esclusione delle schede AIDI di riepilogo delle caratteristiche dei corpi luminosi che sono state prodotte.

Si riporta il seguente elenco nel quale vengono indicati, per ciascun concorrente, il numero di campioni, con le relative ditte costruttrici, contenuti all'interno dei rispettivi plachi:

1	TE.CA. COSTRUZIONI E C. SRL C.GRUPPO BOSCARINO ROSARIO MANDANTE TECNO SUD DI CONTI CARMELO MANDANTE	2	Rc Luce
2	LA ROCCA MULTISERVIZI	3	Grah Aerolite
3	GIARDINA S.A.S.	2	Rc Luce
4	I.CA.M. SRL	3	City Design
5	ELLEPI SRL CAPOGRUPPO DI NATALE DOMENICO MANDANTE	2	AEC Illuminazione
6	DI RAIMONDO CARMELO CAPOGRUPPO EPAS SRL MANDANTE	2	AEC Illuminazione



7	ELECTRA SRL	1	T-LED
8	CONSORZIO STABILE GALILEO SOC. CONS. AR.L. CAPOGRUPPO S.I.M.E.S. TIGULLIO SRL MANDANTE	2	Disano Illuminazione
9	ASSENZA APPALTI SRL	2	AEC Illuminazione
10	GIAMBRONE FRANCESCO	2	AEC Illuminazione
11	LA ROCCA ANGELO	2	Disano Illuminazione
12	RIGGI GIUSEPPE CAPOGRUPPO SIET DI DIPASQUALE & C. SRL MANDANTE GUARNERI SRL MANDANTE	2	Rc Luce
13	TOSA APPALTI S.R.L.	2	Disano Illuminazione
14	TEK INFRASTRUTTURE SRL ACCADUEO CONS. STABILE SOC. CONSORTILE A R.L. AUSILIARIA	2	Disano Illuminazione
15	PISACANE SRL	2	AEC Illuminazione
16	CAMMAROTA VINCENZO	2	Disano Illuminazione
17	EURO C. S.R.L.	3	Fivep / Cariboni
18	AGOSTARO IGNAZIO	2	Disano Illuminazione

Alle ore 13,30, dopo l'esame del plico n. 18, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 15,00 del 5 marzo 2015. I plachi aperti, in uno ai plachi ancora chiusi, vengono nuovamente rinchiusi all'interno del locale, munito di chiusura di sicurezza, ove sono custoditi.

Alle ore 15,00 del 5 marzo 2015 riprendono le operazioni di gara e si prosegue con l'apertura dei plachi a partire da quello contraddistinto con il n.19 e sino al n.27 per i quali viene accertata la coerenza tra la documentazione tecnica prodotta ed i relativi campioni presentati.

Si riporta il seguente elenco nel quale vengono indicati, per ciascun concorrente, il numero di campioni, con le relative ditte costruttrici, contenuti all'interno dei rispettivi plachi:

19	UNICOS SRL CAPOGRUPPO LAUDANI ALFREDO MANDANTE	2	Schreder
20	ELETTRICA COSTRUZIONI SRL	3	Guzzini
21	DI BELLA COSTRUZIONI SRL	2	AEC Illuminazione
22	EUROTEL SRL	2	AEC Illuminazione



23	RIZZO ANTONINO & C. S.A.S.	2	Schreder
24	C.A.E.C. SOC. COOP. NTE	2	Disano Illuminazione
25	F.LLI BONANNO SRL	2	AEC Illuminazione
26	LEGGIO IMPIANTI SRL	2	Disano Illuminazione
27	I.C.I.E.L. DI IMBERGAMO ANTONIO & C. SAS	2	Rc Luce

Alle ore 18,00, dopo l'esame del plico n. 27, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 9,00 del 9 marzo 2015. I plichi aperti, in uno ai plichi ancora chiusi, vengono nuovamente rinchiusi all'interno del locale, munito di chiusura di sicurezza, ove sono custoditi.

Alle ore 10,00 del 9 marzo 2015 riprendono le operazioni di gara e si prosegue con l'apertura dei plichi a partire da quello contraddistinto con il n.28 e e sino al n.41 per i quali viene accertato che la documentazione tecnica prodotta è coerente con i campioni inviati; in riferimento ai concorrenti n.29 e n.41 si rileva la totale assenza della documentazione tecnica allegata alle schede AIDI di riepilogo delle caratteristiche dei corpi luminosi, ad esclusione delle schede tecniche di prodotto.

Si riporta il seguente elenco nel quale vengono indicati, per ciascun concorrente, il numero di campioni, con le relative ditte costruttrici, contenuti all'interno dei rispettivi plichi:

28	EDILTECNICA COSTRUZIONI SRL	2	Schreder
29	ZAB COSTRUZIONI SRL	1	T-LED
30	LA ROSA BIAGIO MARIO & C. SRL	2	AEC Illuminazione
31	NEW ENERGY GROUP SRL	2	Rc Luce
32	E.P.S. SRL	2	AEC Illuminazione
33	LUXOR SPA	3	Gewiss
34	G.& G. CEI SRLS	2	AEC Illuminazione
35	BARONE & AZZOLINA SNC	2	Schreder
36	EDILGROUP	2	Rc Luce
37	CEI SRL	2	Disano Illuminazione
38	EREDI GERACI SALVATORE SRL	3	SPITecno
39	FARC SRL	2	CREE
40	ARIS SRL CAPOGRUPPO GEOTEK SRL MANDANTE	2	Rc Luce
41	COSTANTINO TECNOLOGIE	1	T-LED

Il Presidente, concluse le suddette operazioni, dà mandato all'Ing. Carmelo Licitra di procedere con l'esame della campionatura e della relativa documentazione tecnica al fine



di verificare, per ciascun concorrente, la conformità dei prodotti offerti e delle relative tecniche con i requisiti prescritti dal Bando di Gara e dal Capitolato d'Appalto, come precedentemente indicato.

Le conclusioni della verifica tecnica da parte del tecnico Ing. Carmelo Licitra saranno esaminate dal Seggio di Gara, in seduta riservata.

Il Presidente rinvia la prosecuzione delle operazioni di gara a data da stabilire, successiva all'esito delle operazioni di verifica tecnica suddette.

Si allega:

a) scheda tipo sub "A".

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE F.to Rosario Spata

I TESTI: 1) F.to Bianca La Terra

2) F.to Raffaella Arezzo

IL TECNICO F.to Carmelo Licitra

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE F.to Giovanna Puglisi

Foglio 1

Dichiarazione con documentazione di verifica delle prestazioni e dati relativi alla riduzione del flusso luminoso congiuntamente ai risultati del test IESNA LM-80 del produttore dei chip LED. (CEI EN 61347-2-11; CEI EN 61347-2-13; IEC EN 62384; CEI EN 62471; CEI EN 60598-1 Parte 2) Conformità alimentazione elettrica REGOLAMENTO (CE) N. 245/2009 (direttiva 2005/32/CE sulla ecocompatibilità dei prodotti) Rispondenza del sistema completo alle direttive sulla compatibilità elettromagnetica. (Direttive 2006/95/CE e 2004/108/CE)			
Compatibilità, gruppo di rischio tollerato o esenzione da rischi di tipo foto biologico (CEI EN 62471)			
CONCORRENTE N. _____			
CRITERI DM 23/12/13 (C=Conforme; NC=NON Conforme; A=Non Indicato)	TIPO 1	TIPO 2	TIPO 3
<i>Efficienza luminosa e indice di posizionamento cromatico dei moduli LED</i>	4.1.3.7		
<i>Fattore di mantenimento del flusso luminoso e Tasso di guasto dei moduli LED - IEC 62717</i>	4.1.3.8		
<i>Rendimento e Tasso di guasto degli alimentatori per moduli LED</i>	4.1.3.9		
<i>Informazioni sui moduli LED - EN 62031</i>	4.1.3.11		
<i>Informazioni sugli alimentatori</i>	4.1.3.12		
<i>Informazioni relative a installazione, manutenzione e rimozione dei moduli LED e degli alimentatori - IEC 62717</i>	4.1.3.13		
<i>Imballaggi</i>	4.1.3.14		
<i>Garanzia</i>	4.1.3.15		
Apparecchi di illuminazione posti sul lato (CENTRO) della strada; rapporti fotometrici (EN 13032, UNI 11356), conformità del materiale elettrico (CEI EN 60598-1, CEI EN 60598-2-3, EN 61000- 3-2, EN 61000-3-3, EN 55015 e EN 61547), elettronica di alimentazione (elettronica di alimentazione)	4.2.3.2 (3)		
<i>Prestazione energetica IPEA</i>	4.2.3.6		



<i>Flusso luminoso emesso verso l'emisfero superiore; rapporti fotometrici (EN 13032, UNI 11356)</i>	4.2.3.7
<i>Fattore di mantenimento del flusso luminoso e Tasso di guasto per apparecchi di illuminazione a LED – IEC 62717</i>	4.2.3.8
<i>Sistema di regolazione del flusso luminoso e relativo tasso di guasto - Classe di regolazione = A1</i>	4.2.3.9
<i>Informazioni/istruzioni relative agli apparecchi d'illuminazione a LED - EN 62031- rapporti fotometrici (EN 13032); rilievi fotometrici ("Eulumdat", IESNA)</i>	4.2.3.11
<i>Trattamenti superficiali - UNI EN ISO 2409, UNI ISO 9227</i>	4.2.3.12
<i>Imballaggi</i>	4.2.3.13
<i>Garanzia</i>	4.2.3.14



B)

CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DI VERIFICA DEI REQUISITI TECNICI PER LA PROCEDURA RISTRETTA PER L'APPALTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEI CENTRI LUMINOSI NEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE COMUNALI - I STRALCIO - RAGUSA CITTÀ.

L'anno duemilaquindici, il giorno 13 del mese di marzo alle ore 9,00, in Ragusa, nella Residenza Comunale.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Carmelo Licitra, tecnico del Settore V, con l'assistenza del segretario verbalizzante Sig.ra Giovanna Puglisi, avvia l'esame della documentazione tecnica allegata alla campionatura pervenuta da parte dei concorrenti, già oggetto di verifica nelle sedute di gara del 5 e 9 marzo 2015, indicati con il numero attribuito nella seduta di gara del 3 marzo 2015, a partire dal n.1, per ciascuno dei quali si procede all'annotazione delle specifiche relative ai prodotti offerti nella scheda tipo predisposta dal R.U.P., secondo i criteri previsti:

- a) nel bando di gara;
- b) nel Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche (art. 6) - anche nelle parti esplicitamente riferite ai paragrafi del DM Ambiente 23/12/13 (di seguito DM) ivi citati;
- c) nelle tre schede in appendice al Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche, con il seguente esito:

Concorrente N. 1:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice RC Luce s.r.l., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (5612 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (6100 lumen) come si evince dal report fotometrico pervenuto
2. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8100 lumen) come si evince dal report fotometrico pervenuto
3. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8000 lumen) come si evince dal report fotometrico pervenuto
4. La garanzia del costruttore risulta NON CONFORME al punto 4.2.3.14 del DM in quanto manca il certificato di garanzia come espressamente richiesto dal DM per la verifica del requisito
5. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità dell'alimentazione elettrica alla direttiva 2005/32/CE sulla ecocompatibilità dei prodotti (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
6. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.14, 4.2.3.7, 4.2.3.9, 4.2.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Parte integrante e sostanziale
della determinazione dirigenziale
N. 1724 del 02-09-2015

Concorrente N. 2:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Grah, viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. I valori di potenza nominale dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (71 Watt) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico

BB

(80 Watt)

2. I valori di efficienza luminosa dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (84 Lumen/Watt) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolo tecnico (100 Lumen/Watt)

3. Si rileva la NON CONFORMITA' per tutti i tre tipi di apparecchi proposti ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolo tecnico: **Materiale dello schermo (PMMA), Possibilità di regolazione luminosa (solo 1-10V), Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO), Sostituibilità della sorgente elementare (NO)**

Concorrente N. 3:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice RC Luce s.r.l., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione tecnica oltre alle schede AIDI di riepilogo delle caratteristiche dei corpi luminosi

Concorrente N. 4:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice City Design s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla garanzia del costruttore
2. I valori di potenza nominale dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI

(69,7 Watt) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolo tecnico (75 Watt)

3. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (7183 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolo tecnico (8000 lumen)

4. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.12, 4.2.3.9, 4.2.3.12 e 4.2.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 5: La proposta viene ritenuta IDONEA

Concorrente N. 6: La proposta viene ritenuta IDONEA

Concorrente N. 7:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice T-LED, viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. I valori di rendimento minimo dell'alimentatore LED per l'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (88 %) rispetto ai limiti previsti dal punto 4.1.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) (90 %)

2. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione di verifica delle prestazioni e dati relativi alla riduzione del flusso luminoso congiuntamente ai risultati del test del produttore dei chip LED. (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

3. NON E' PERVENUTA idonea documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.8, 4.1.3.13, 4.2.3.8, 4.2.3.12 e 4.2.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 8:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Disano Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolo tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**

2. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.11, 4.1.3.13,

4.1.3.14, 4.2.3.9, 4.2.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
3. Si rileva la NON CONFORMITA' al punto 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) in quanto la documentazione prodotta si riferisce ad alimentatore NON dimmerabile/regolabile

Concorrente N. 9: La proposta viene ritenuta IDONEA

Concorrente N. 10: La proposta viene ritenuta IDONEA

Concorrente N. 11:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Disano Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**
2. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla garanzia del costruttore
3. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità al punto 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
4. Si rileva la NON CONFORMITA' al punto 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) in quanto la documentazione prodotta si riferisce ad alimentatore NON dimmerabile/regolabile
5. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.11, 4.1.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 12:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice RC Luce s.r.l., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (5612 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (6100 lumen) come si evince dal report fotometrico pervenuto
2. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8100 lumen) come si evince dal report fotometrico pervenuto
3. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8000 lumen) come si evince dal report fotometrico pervenuto
4. La garanzia del costruttore risulta NON CONFORME al punto 4.2.3.14 del DM in quanto manca il certificato di garanzia come espressamente richiesto dal DM per la verifica del requisito
5. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.8, 4.1.3.9, 4.1.3.12, 4.1.3.13, 4.2.3.7, 4.2.3.8, 4.2.3.9, 4.2.3.12 e 4.2.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 13:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Disano Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**
2. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla garanzia del costruttore
3. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità al punto 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

4. Si rileva la NON CONFORMITA' al punto 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) in quanto la documentazione prodotta si riferisce ad alimentatore NON dimmerabile/regolabile
5. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.11, 4.1.3.13, 4.2.3.12 e 4.2.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
6. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla Dichiarazione con documentazione di verifica delle prestazioni e dati relativi alla riduzione del flusso luminoso congiuntamente ai risultati del test del produttore dei chip LED. (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
7. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla Compatibilità, gruppo di rischio tollerato o esenzione da rischi di tipo foto biologico (CEI EN 62471) (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 14:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Disano Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**
2. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità al punto 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
3. Si rileva la NON CONFORMITA' al punto 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) in quanto la documentazione prodotta si riferisce ad alimentatore NON dimmerabile/regolabile

Concorrente N. 15: La proposta viene ritenuta IDONEA

Concorrente N. 16:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Disano Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**
2. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla garanzia del costruttore
3. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità al punto 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
4. Si rileva la NON CONFORMITA' al punto 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) in quanto la documentazione prodotta si riferisce ad alimentatore NON dimmerabile/regolabile
5. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.11, 4.1.3.13, 4.2.3.12 e 4.2.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
6. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla Dichiarazione con documentazione di verifica delle prestazioni e dati relativi alla riduzione del flusso luminoso congiuntamente ai risultati del test del produttore dei chip LED. (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
7. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla Compatibilità, gruppo di rischio tollerato o esenzione da rischi di tipo foto biologico (CEI EN 62471) (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Alle ore 13,50, dopo l'esame del concorrente n.16, si sospendono le operazioni di verifica.

Alle ore 15,30 del 13 marzo 2015 viene ripreso l'esame della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti, a partire dal concorrente n.17 e si constata quanto segue:

Concorrente N. 17:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice FIVEP \ Cariboni s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. I valori di efficienza luminosa dell'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (97 Lumen/Watt) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (100 Lumen/Watt)
2. I valori di efficienza luminosa dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (95 Lumen/Watt) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (100 Lumen/Watt)
3. I valori di efficienza luminosa dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (94 Lumen/Watt) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (100 Lumen/Watt)
4. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla garanzia del costruttore
5. NON E' PERVENUTA idonea documentazione sulla conformità dell'alimentazione elettrica alla direttiva 2005/32/CE sulla ecocompatibilità dei prodotti (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
6. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla Dichiarazione con documentazione di verifica delle prestazioni e dati relativi alla riduzione del flusso luminoso congiuntamente ai risultati del test del produttore dei chip LED. (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
7. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.12, 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 18:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Disano Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**
2. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità al punto 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
3. Si rileva la NON CONFORMITA' al punto 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) in quanto la documentazione prodotta si riferisce ad alimentatore NON dimmerabile/regolabile

Concorrente N. 19: La proposta viene ritenuta IDONEA**Concorrente N. 20:**

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice i Guzzini s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla garanzia del costruttore
2. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.11, 4.1.3.12, 4.2.3.9, 4.2.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 21:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice AEC Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla Dichiarazione con documentazione di verifica delle prestazioni e dati relativi alla riduzione del flusso luminoso congiuntamente ai risultati del test del produttore dei chip LED. (art. 6 del Capitolato speciale

– Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 22:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice AEC Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.14, 4.2.3.12, 4.2.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 23:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Schreder s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla Dichiarazione con documentazione di verifica delle prestazioni e dati relativi alla riduzione del flusso luminoso congiuntamente ai risultati del test del produttore dei chip LED. (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
2. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa a Compatibilità, gruppo di rischio tollerato o esenzione da rischi di tipo foto biologico. (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 24:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Disano Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**
2. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità al punto 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
3. Si rileva la NON CONFORMITA' al punto 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) in quanto la documentazione prodotta si riferisce ad alimentatore NON dimmerabile/regolabile

Concorrente N. 25:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice AEC Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sugli alimentatori e sulla loro conformità ai punti 4.1.3.9, 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 26:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Disano Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**
2. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità al punto 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
3. Si rileva la NON CONFORMITA' al punto 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) in quanto la documentazione prodotta si riferisce ad alimentatore NON dimmerabile/regolabile
4. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.11, 4.1.3.13, 4.2.3.12 e 4.2.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 27:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice RC Luce s.r.l., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione tecnica allegata alle schede AIDI di riepilogo delle caratteristiche dei corpi luminosi (ad eccezione di scheda sintetica, fotometria e dichiarazione di conformità CE)
2. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (5612 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (6100 lumen)
3. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8100 lumen)
4. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8000 lumen)

Dopo l'esame del concorrente n.27, alle ore 18,30, si sospendono le operazioni di verifica che vengono rinviate alle ore 9,00 del 18 marzo 2015.

Alle ore 9,00 del 18 marzo 2015 viene ripreso l'esame della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti, a partire dal concorrente n.28 e si constata quanto segue:

Concorrente N. 28: La proposta viene ritenuta IDONEA

Concorrente N. 29:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice T-LED, viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione tecnica oltre alle schede AIDI di riepilogo delle caratteristiche dei corpi luminosi (ad eccezione di schede tecniche prodotto) dalle quali si rileva la NON CONFORMITA' per gli apparecchi proposti ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**

Concorrente N. 30: La proposta viene ritenuta IDONEA

Concorrente N. 31:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice RC Luce s.r.l., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (5612 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (6100 lumen)
2. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8100 lumen)
3. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8000 lumen)
4. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione tecnica allegata alle schede AIDI di riepilogo delle caratteristiche dei corpi luminosi

Concorrente N. 32:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice AEC Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sugli alimentatori e sulla loro conformità ai punti 4.1.3.9, 4.1.3.12, 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
2. NON E' PERVENUTA documentazione sui moduli LED come richiesto al punto 4.1.3.11 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 33:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice GEWISS s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (6084 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (6100 lumen)
2. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (7960 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8100 lumen)
3. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (7960 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8000 lumen)
4. I valori di efficienza luminosa dell'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (99,1 Lumen/Watt) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (100 Lumen/Watt)
5. I valori di efficienza luminosa dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (99,7 Lumen/Watt) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (100 Lumen/Watt)
6. I valori di efficienza luminosa dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (99,7 Lumen/Watt) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (100 Lumen/Watt)
7. Si rileva la NON CONFORMITA' per tutti i tre tipi di apparecchi proposti ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Materiale dello schermo (PMMA)**
8. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sugli alimentatori dell'apparecchio di tipo 3 punti 4.1.3.12, 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
9. I campioni proposti presentano aperture di ventilazione nell'involtucro non ammessa (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche - "La chiusura del gruppo omissisper cui non vi dovranno essere fori per l'aereazione ma il raffreddamento dovrà avvenire unicamente per conduzione tramite superfici alettate")

Concorrente N. 34: La proposta viene ritenuta IDONEA

Concorrente N. 35: La proposta viene ritenuta IDONEA

Concorrente N. 36:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice RC Luce s.r.l., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (5612 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (6100 lumen)
2. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8100 lumen)
3. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolato tecnico (8000 lumen)



4. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione tecnica allegata alle schede AIDI di riepilogo delle caratteristiche dei corpi luminosi (ad eccezione di scheda sintetica, fotometria e dichiarazione di conformità CE)

Concorrente N. 37:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice Disano Illuminazione s.p.a., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**
2. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla garanzia del costruttore
3. NON E' PERVENUTA documentazione sulla conformità al punto 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
4. Si rileva la NON CONFORMITA' al punto 4.1.3.12 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche) in quanto la documentazione prodotta si riferisce ad alimentatore NON dimmerabile/regolabile
5. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sulla conformità ai punti 4.1.3.11, 4.1.3.13, 4.2.3.12 e 4.2.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)

Concorrente N. 38:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice SPI Tecno s.r.l., che risulta pervenuta senza la facciata n.2 della scheda AIDI relativa all'apparecchio di tipo 1, viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sugli alimentatori e sulla loro conformità ai punti 4.1.3.9, 4.1.3.12, 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
2. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sui moduli LED come richiesto al punto 4.1.3.11 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
3. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione relativa alla garanzia del costruttore
4. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione sulla conformità ai punti 4.2.3.11, 4.2.3.12, 4.2.3.13 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
5. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolato tecnico: **Materiale dello schermo**
6. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 3 proposto al requisito di assenza di aperture/feritoie sul corpo illuminante (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche - "La chiusura del gruppo omissisper cui non vi dovranno essere fori per l'aereazione ma il raffreddamento dovrà avvenire unicamente per conduzione tramite superfici alettate")

Concorrente N. 39:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice CREE, viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA documentazione sugli alimentatori e sulla loro conformità ai punti 4.1.3.9, 4.1.3.12, 4.2.3.9 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
2. NON E' PERVENUTA documentazione sui durata di vita dei moduli LED come richiesto al punto 4.1.3.8 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
3. NON E' PERVENUTA documentazione sui durata di vita degli apparecchi come richiesto al punto 4.2.3.8 del DM (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
4. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione di verifica delle prestazioni e dati relativi alla riduzione del flusso luminoso congiuntamente ai risultati del test del produttore dei chip LED. (art. 6 del Capitolato speciale – Prescrizioni tecniche)
5. La garanzia del costruttore risulta NON CONFORME al punto 4.2.3.14 del DM in quanto manca il certificato di garanzia come espressamente richiesto dal DM per la verifica del requisito

6. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 1 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolo tecnico: **Materiale dello schermo (NO vetro), Regolazione inclinazione testa palo/sbraccio (+/- 5°)**

7. Si rileva la NON CONFORMITA' per l'apparecchio di tipo 2 proposto ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolo tecnico: **Materiale dello schermo (NO vetro), Regolazione inclinazione testa palo/sbraccio (+/- 5°)**

Concorrente N. 40:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice RC Luce s.r.l., viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 1 proposto risultano NON CONFORMI (5612 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolo tecnico (6100 lumen)

2. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 2 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolo tecnico (8100 lumen)

3. I valori di flusso luminoso dell'apparecchio di tipo 3 proposto risultano NON CONFORMI (7290 lumen) rispetto ai limiti previsti dalla relativa scheda in appendice al capitolo tecnico (8000 lumen)

4. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione tecnica allegata alle schede AIDI di riepilogo delle caratteristiche dei corpi luminosi (ad eccezione di scheda sintetica, fotometria e dichiarazione di conformità CE)

Concorrente N. 41:

La proposta, comprendente la campionatura di corpi luminosi della Ditta costruttrice T-LED, viene ritenuta NON IDONEA per i seguenti motivi:

1. NON E' PERVENUTA alcuna documentazione tecnica oltre alle schede AIDI di riepilogo delle caratteristiche dei corpi luminosi (ad eccezione di schede prodotto) dalle quali si rileva la NON CONFORMITA' per tutti gli apparecchi proposti ai seguenti requisiti delle schede in appendice al capitolo tecnico: **Sostituibilità del gruppo di alimentazione (NO)**

Alle ore 13,45, dopo l'esame della documentazione tecnica di tutti i concorrenti, il R.U.P. dichiara conclusa la verifica tecnica affidatagli dal Presidente del Seggio di Gara, le cui conclusioni sono riportate nel presente verbale.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO F.to Carmelo Licitra

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE F.to Giovanna Puglisi



C)

CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DI SEDUTA RISERVATA RELATIVO ALLA FASE I DELLA PROCEDURA RISTRETTA PER L'APPALTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEI CENTRI LUMINOSI NEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE COMUNALI - I STRALCIO - RAGUSA CITTÀ. CIG 6082612A34.

L'anno duemilaquindici, il giorno 20 del mese di marzo alle ore 10,15, in Ragusa, nella Residenza Comunale.

Sono presenti il Dirigente del Settore Contratti Dott Rosario Spata, domiciliato, per le funzioni, presso il Comune, quale Presidente, ed i testimoni noti, idonei e richiesti:

- 1) Sig.ra Bianca La Terra, istruttore direttivo;
- 2) Sig.ra Raffaella Arezzo, istruttore amministrativo.

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante la Sig.ra Giovanna Puglisi, funzionario.

E', altresì, presente, il tecnico Energy Manager Ing. Carmelo Licitira.

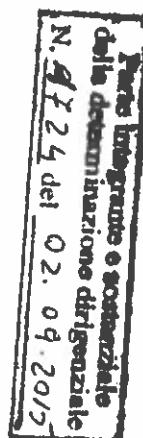
Si dà luogo alla prosecuzione delle operazioni di gara, in seduta riservata, relativa alla procedura ristretta per l'appalto dei lavori di riqualificazione energetica dei centri luminosi negli impianti di pubblica illuminazione comunali - I stralcio - Ragusa Città.

Si premette che nella seduta del 9 marzo u.s., come risulta dal relativo verbale di gara, il Presidente ha dato mandato al R.U.P. di procedere all'esame della campionatura e della relativa documentazione tecnica per verificare la conformità dei prodotti offerti e delle relative specifiche tecniche con i requisiti prescritti dal Bando di Gara e dal Capitolato d'Appalto di tutti i concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

Che in data 13 e 18 marzo 2015 il R.U.P. ha effettuato la verifica richiesta, come risulta dal relativo verbale che qui si intende interamente riportato e si allega sub "A".

Il Presidente, quindi, preso atto della relazione tecnica riportata nel verbale suindicato, constatato l'esito della verifica di conformità effettuata dal R.U.P. per ciascun concorrente e condividendone il contenuto, dispone l'ammissione o l'esclusione alla successiva fase di presentazione dell'offerta economica come segue:

1	TE.CA. COSTRUZIONI E C. SRL C.GRUPPO BOSCARINO ROSARIO MANDANTE TECNO SUD DI CONTI CARMELO MANDANTE	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
2	LA ROCCA MULTISERVIZI	ESCLUSA



		in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
3	GIARDINA S.A.S.	<p>ESCLUSA</p> <p>in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.</p> <p>Il Presidente fa presente che il ricorso al soccorso istruttorio ex art.39 del D.L. n.90/2014, con relativa applicazione di sanzione, da richiedere per le motivazioni indicate nel verbale del 3 marzo 2015, viene a cadere con la pronuncia della sopravvenuta esclusione</p>
4	I.CA.M. SRL	<p>ESCLUSA</p> <p>in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.</p>
5	ELLEPI SRL CAPOGRUPPO DI NATALE DOMENICO MANDANTE	AMMESSA
6	DI RAIMONDO CARMELO CAPOGRUPPO EPAS SRL MANDANTE	AMMESSA
7	ELECTRA SRL	<p>ESCLUSA</p> <p>in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.</p>
8	CONSORZIO STABILE GALILEO SOC.CONS. AR.L. CAPOGRUPPO S.IM.E.S. TIGULLIO SRL MANDANTE	<p>ESCLUSA</p> <p>in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.</p>
9	ASSENZA APPALTI SRL	AMMESSA
10	GIAMBRONE FRANCESCO	AMMESSA
11	LA ROCCA ANGELO	<p>ESCLUSA</p> <p>in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.</p>
12	RIGGI GIUSEPPE CAPOGRUPPO SIET DI DIPASQUALE & C. SRL MANDANTE GUARNERI SRL MANDANTE	<p>ESCLUSA</p> <p>in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.</p>
13	TOSA APPALTI S.R.L.	ESCLUSA

		in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
14	TEK INFRASTRUTTURE SRL ACCADUEO CONS. STABILE SOC. CONSORTILE A R.L. AUSILIARIA	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
15	PISACANE SRL	AMMESSA
16	CAMMAROTA VINCENZO	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
17	EURO C. S.R.L.	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
18	AGOSTARO IGNAZIO	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
19	UNICOS SRL CAPOGRUPPO LAUDANI ALFREDO MANDANTE	AMMESSA
20	ELETTRICA COSTRUZIONI SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
21	DI BELLA COSTRUZIONI SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
22	EUROTEL SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
23	RIZZO ANTONINO & C. S.A.S.	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
24	C.A.E.C. SOC. COOP. NTE	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
25	F.LLI BONANNO SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica

		di cui al verbale del 13 marzo 2015.
26	LEGGIO IMPIANTI SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
27	I.C.I.E.L. DI IMBERGAMO ANTONIO & C. SAS	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 13 marzo 2015.
28	EDILTECNICA COSTRUZIONI SRL	AMMESSA
29	ZAB COSTRUZIONI SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.
30	LA ROSA BIAGIO MARIO & C. SRL	AMMESSA
31	NEW ENERGY GROUP SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.
32	E.P.S. SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.
33	LUXOR SPA	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.
34	G.& G. CEI SRLS	AMMESSA
35	BARONE & AZZOLINA SNC	AMMESSA
36	EDILGROUP	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.
37	CEI SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.
38	EREDI GERACI SALVATORE SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.
39	FARC SRL	ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.

40	ARIS CAPOGRUPPO GEOTEK MANDANTE	SRL	FESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.
41	COSTANTINO TECNOLOGIE		ESCLUSA in quanto la proposta del concorrente non è idonea per le motivazioni indicate nella relazione tecnica di cui al verbale del 18 marzo 2015.

Il Presidente, a questo punto, ritiene conclusa la prima fase di gara e dà atto che le imprese escluse sono 31, mentre quelle ammesse sono 10.

Dispone, altresì, di comunicare alle ditte escluse l'esito delle operazioni di gara, in uno ai motivi di esclusione, e di avviare la seconda fase di gara mediante invito a presentare offerta a tutte le imprese ammesse.

Si allega:

a) Verbale di verifica requisiti tecnici sub "A".

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE F.to Rosario Spata

I TESTI: 1) F.to Bianca La Terra
 2) F.to Raffaella Arezzo

IL TECNICO F.to Carmelo Licitra

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE F.to Giovanna Puglisi

D)

CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DI APERTURA OFFERTE APPALTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEI CENTRI LUMINOSI NEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE COMUNALI - I STRALCIO - RAGUSA CITTÀ. CIG 6082612A34.

L'anno duemilaquindici, il giorno **22 del mese di giugno alle ore 9,50**, in Ragusa, nella Residenza Comunale.

Sono presenti il Dirigente del Settore Contratti Dott Rosario Spata, domiciliato, per le funzioni, presso il Comune, quale Presidente, ed i testimoni noti, idonei e richiesti:

- 1) Sig.ra Bianca La Terra, istruttore direttivo;
- 2) Sig.ra Raffaella Arezzo, istruttore amministrativo.

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante la Sig.ra Giovanna Puglisi, funzionario.

Sono, altresi, presenti alle operazioni di gara i signori:

- La Rosa Biagio Mario, legale rappresentante della ditta La Rosa Biagio Mario & C. s.r.l.;
- Di Raimondo Carmelo, rappresentante legale dell'impresa omonima;
- Cascone Francesco, Vice Presidente della ditta Pisacane s.r.l.

Si dà luogo, in seduta pubblica, alla seconda fase della procedura ristretta relativa all'appalto dei lavori di riqualificazione energetica dei centri luminosi negli impianti di pubblica illuminazione comunali - I stralcio - Ragusa Città.

Si premette che in data 20 marzo 2015, come risulta dal relativo verbale che qui si intende integralmente riportato, il Presidente ha disposto di avviare la seconda fase di gara mediante trasmissione di lettera di invito alle dieci ditte ammesse.

Con nota prot. n.41844 del 22 maggio 2015, trasmessa via pec, sono state invitate tutte le dieci ditte ammesse a presentare offerta entro le ore 12,00 del 19 giugno 2015, fissando l'apertura delle stesse per le ore 9,00 di oggi.

Che nel citato termine sono pervenuti nove plachi.

CIO' PREMESSO

IL PRESIDENTE

Dichiara aperta la gara e fa presente che entro il termine stabilito sono pervenuti plachi contenenti le offerte di n. 9 concorrenti, che vengono così numerati progressivamente:

1	ASSENZA APPALTI SRL	MODICA	VIA SACRO CUORE,.114	01370410886
2	BARONE & AZZOLINA SNC	CALTAGIRONE	C.DA SANTA MARIA POGGIARELLI, SN	02398000873
3	DI RAIMONDO CARMELO	MODICA	VIA MODICA ISPICA N.1	00919150880

	CAPOGRUPPO EPAS SRL MANDANTE	MILANO	PIAZZALE LORETO, 9	04899720967
4	EDILTECNICA COSTRUZIONI SRL	S.CATALDO	VIA GABBARA N.82/B	01438980854
5	ELLEPI SRL CAPOGRUPPO DI NATALE DOMENICO MANDANTE	RAGUSA ALESSIO SICULO	VIA M. RUMOR N.8 VIA NAZIONALE N.28	01177920889 02538180833
6	GIAMBRONE FRANCESCO	CAMMARATA	VIA TORINO 21	00594000846
7	LA ROSA BIAGIO MARIO & C. SRL	NICOLOSI	VIA MOMPILIERI	04663310870
8	PISACANE SRL	RAGUSA	VIA A. SORDI, 10	01360320889
9	UNICOS SRL CAPOGRUPPO LAUDANI ALFREDO MANDANTE	ACICASTELLO SAN GREGORIO DI CATANIA	VIA MOLLICA N.4 VIA RUA DI SOTTO, 71	04486110879 00778220871

Avvia, quindi, l'apertura dei plichi pervenuti entro il termine e, esaminati i documenti presentati e le dichiarazioni rese ed avendo trovato regolari gli uni e idonee le altre, ammette alla gara tutte le imprese.

il Presidente procede all'apertura delle sole offerte economiche di tutti i concorrenti ammessi, rendendo pubblici i seguenti risultati:

1) ASSENZA APPALTI SRL	38,9625
2) BARONE & AZZOLINA SNC	43,69
3) DI RAIMONDO CARMELO CAPOGRUPPO EPAS SRL MANDANTE	38,1935
4) EDILTECNICA COSTRUZIONI SRL	39,2946
5) ELLEPI SRL CAPOGRUPPO DI NATALE DOMENICO MANDANTE	48,1111
6) GIAMBRONE FRANCESCO	38,5645
7) LA ROSA BIAGIO MARIO & C. SRL	37,7556
8) PISACANE SRL	38,43343
9) UNICOS SRL CAPOGRUPPO LAUDANI ALFREDO MANDANTE	39,3447

Il Presidente, constatato che le imprese ammesse sono inferiori a dieci, dà atto che non è



esercitabile il criterio di esclusione automatica ai sensi del comma 6 dell'art.19 della L.R. n.12/2011.

Il Presidente, inoltre, rilevato che le offerte presentate, in particolare dai concorrenti nn. 5) ELLEPI SRL CAPOGRUPPO e 2) BARONE & AZZOLINA SNC, risultate rispettivamente prima e seconda in graduatoria, superano decisamente la media con la quale sono state aggiudicate gare di lavori pubblici nell'ultimo biennio, dispone di richiedere al responsabile unico del procedimento di procedere nei confronti delle stesse alla verifica di congruità prevista dal comma 3 dell'art. 86 del D.Lgs n.163/2006.

Il Presidente, quindi, sospende le operazioni di gara che proseguiranno in data da stabilire, di cui sarà data notizia ai concorrenti mediante avviso da pubblicare nel profilo del Committente, nel corso delle quali saranno comunicati gli esiti delle suddette verifiche.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE F.to Rosario Spata

I TESTI: 1) F.to Bianca La Terra

2) F.to Raffaella Arezzo

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE F.to Giovanna Puglisi

E)

CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA APPALTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEI CENTRI LUMINOSI NEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE COMUNALI - I STRALCIO – RAGUSA CITTÀ. CIG 6082612A34.

L'anno duemilaquindici, il giorno **24** del mese di agosto alle ore 10,00, in Ragusa, nella Residenza Comunale.

Sono presenti il Dirigente del Settore Contratti Dott Rosario Spata, domiciliato, per le funzioni, presso il Comune, quale Presidente, ed i testimoni noti, idonei e richiesti:

- 1) Sig.ra Epifania Licitra, funzionario amministrativo c.s.;
- 2) Sig.ra Raffaella Arezzo, istruttore amministrativo.

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante la Sig.ra Giovanna Puglisi, funzionario.

Si dà luogo, in seduta pubblica, alla prosecuzione delle operazioni di gara per l'aggiudicazione della procedura ristretta relativa all'appalto dei lavori di riqualificazione energetica dei centri luminosi negli impianti di pubblica illuminazione comunali - I stralcio – Ragusa Città.

Si premette che in data 22 giugno 2015, come risulta dal relativo verbale che qui si intende integralmente riportato, il Presidente, dopo avere aperto e dato lettura delle offerte economiche presentate dai partecipanti, ha disposto di richiedere al R.U.P. di procedere alla verifica di congruità, ai sensi dell'art. 86, c.3 del D.Lgs n.163(2006 e s.m.i. Nei confronti delle imprese risultate prima e seconda in graduatoria, a seguito di cui è stata trasmessa la relativa al medesimo la nota prot. n.51288 del 22 giugno 2015.

Con nota del 10 agosto 2015, prot. n. 66239, il Dirigente del Settore V Ing. Michele Scarpulla ha comunicato l'esito della verifica di anomalia ex artt. 86 e 87 del Codice degli Appalti, svolta nei confronti delle imprese prima e seconda classificata ed ha chiesto , altresì, all'ufficio contratti di procedere al perfezionamento degli atti di aggiudicazione.

Con avviso del 19 agosto 2015, pubblicato sul sito internet del Comune di Ragusa, è stato reso noto che alle ore 9,00 di oggi, in seduta pubblica, si sarebbe proceduto alla comunicazione dell'esito del procedimento di verifica avviato ai sensi dell'art. 86, c.3, del D.Lgs n.163/2006.

CIO' PREMESSO

IL PRESIDENTE

Dichiara aperta la gara e dà atto di avere ricevuto la nota indicata in premessa da parte del Dirigente del Settore V Ing. Michele Scarpulla il quale ha comunicato, in riferimento alla verifica di anomalia ex artt. 86 e 87 del Codice degli Appalti, di avere acquisito le

Parte integrante e sostanziale
della determinazione dirigenziale
N. 1724 del 02. 09. 2015

giustificazioni dei concorrenti risultati primo e secondo classificato e concordemente al R.U.P. Ing. Carmelo Licitra, di avere ritenuto entrambe le offerte congrue.

Il Presidente, quindi, preso atto di quanto sopra, dichiara aggiudicataria in via provvisoria dell'appalto dei lavori di riqualificazione energetica dei centri luminosi negli impianti di pubblica illuminazione comunali - I stralcio – Ragusa Città l'associazione temporanea tra le imprese Ellepi s.r.l. (capogruppo) da Ragusa, via M. Rumor n.8 e Di Natale Domenico (mandante) da Sant'Alessio Siculo, via Nazionale n.2B, per il prezzo di euro 556.051,24 oltre all'I.V.A., comprensivo di € 251,40 quale onere per la sicurezza ed € 52.915,86 per costo del personale non soggetti a ribasso d'asta, al netto del ribasso del 48,1111% sull'importo di € 1.022.322,48 oltre I.V.A. a base di gara, comprensivo di oneri di sicurezza e costo del personale, facendo rilevare che al secondo posto in graduatoria figura la ditta Barone & Azzolina s.n.c. da Caltagirone con il ribasso del 43,69%.

Si dà luogo al sorteggio del 10% dei partecipanti ammessi da sottoporre ai controlli d'ufficio circa la veridicità delle dichiarazioni rese in sede di gara, ai sensi dell'art.71 del D.P.R n.445/00. A tale scopo si estrae un numero compreso tra l'1 ed il 9, escludendo i numeri 5 e 2 (aggiudicatario e secondo classificato), corrispondenti alla numerazione assegnata ai concorrenti nel precedente verbale della seconda fase di gara. Il numero estratto è il 4 Ediltecnica Costruzioni s.r.l. di cui, quindi, saranno verificate le relative dichiarazioni.

L'aggiudicazione sarà approvata con apposita determinazione dirigenziale.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE F.to Rosario Spata

I TESTI: 1) F.to Epifania Licitra

2) F.to Raffaella Arezzo

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE F.to Giovanna Puglisi

