



Serv. Determinazioni Dirigenziali  
Traspresa: Sett. IV  
Sett. VI - Reg. - AP  
15.05.2012  
Il Resp. del servizio  
L'Istruttore Dirigenziale  
(Dott. Giuseppe Mirabelli)  
Giuseppe Mirabelli

## CITTÀ DI RAGUSA

### SETTORE IV

#### DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

<b>Annotata al Registro Generale In data 15.05.2012</b>	<b>OGGETTO:</b>
N. 754	Appalto lavori di recupero degli immobili comunali di corso Don Minzoni n.2/4 e via XI Febbraio n.46 a servizio della Caserma dei Carabinieri di Ragusa Ibla.
N. 52 Settore	Approvazione aggiudicazione.
Data 23.04.12	

#### DIMOSTRAZIONE DELLA DISPONIBILITÀ DEI FONDI ART. 18 L.R. 61/81

NON CORRISPONDE ALLA SPESA SONO  
APPROVATE CON DET. DIR. 2168/11

BIL. 2012

CAP. 8504 Res. Lavori IMP. 5641/04- 5819/04- 1439/09  
1331/0

FUNZ.

1

SERV. 8

INTERV. 1

IL RAGIONIERE

L'anno duemiladodici, il giorno *tre* del mese di aprile, nell'ufficio del Settore Contratti, il dirigente Dott. Giuseppe Mirabelli ha adottato la seguente determinazione:

Premesso che con Determinazione Dirigenziale N.2168 del Registro Generale in data 29/11/2011, è stato approvato il progetto dei lavori di recupero degli immobili comunali di corso Don Minzoni n.2-4 e via XI Febbraio n.46 al servizio della Caserma dei Carabinieri di Ragusa Ibla, dell'importo complessivo di € 730.000,00, di cui € 527.146,70 a base di gara, compresi gli oneri di sicurezza non soggetti a ribasso (€16.416,58), da finanziare con i fondi di cui all'art. 18 della L.R. n.61/81 ed è stato, altresì, disposto di affidare il suddetto appalto mediante procedura aperta, riservando al Dirigente di questo Settore l'approvazione del relativo bando di gara;

Con Determinazione Dirigenziale n.2437 del Registro Generale in data 30/12/2011, sono stati approvati il bando ed il disciplinare di gara per l'appalto dei lavori in parola, da esperirsi con il sistema della procedura aperta, ai sensi dell'art.55 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i., e con il criterio del prezzo più basso inferiore a quello posto a base di gara, da determinarsi mediante ribasso sull'importo complessivo a base di gara da applicare uniformemente a tutto l'elenco prezzi posto a base di gara, ai sensi dell'art.82 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i. e con il sistema dell'art. 122, comma 9, del citato Decreto.

Dato atto che, a seguito della pubblicazione del bando relativo all'appalto in parola, entro il termine delle ore 12,00 del 25/1/2012 fissato per la presentazione delle offerte, sono pervenute 98 offerte;

Rilevato che in data 27 gennaio 2012, come previsto, sono state avviate le operazioni di gara, proseguite nei giorni 31 gennaio 2012, 1, 2, 3 e 17 febbraio 2012, 5 e 27 marzo 2012, come risulta dal relativo verbale di gara, conclusi con l'individuazione dell'associazione temporanea di imprese Edilizia 2G s.r.l. (capogruppo) e Gerratana Gaetano s.n.c. (mandante), da Modica, quale aggiudicataria provvisoria dell'appalto in parola, seguita in graduatoria dalla ditta L.S.V. Costruzioni s.r.l. da Maletto;

Dato atto, altresì, che in fase di gara sono state rilevate alcune circostanze riguardanti due imprese partecipanti, la ditta Everest s.r.l., la Lavori Pubblici s.r.l. e la ditta ausiliaria di quest'ultima (C.O.I.R.), che hanno fatto ritenere al Seggio di Gara che tra le stesse si sia concretizzata l'ipotesi di un collegamento sostanziale;

Rilevato che, conseguentemente, si è proceduto a segnalare i fatti, prima dell'apertura delle offerte economiche, all'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici, in osservanza del Protocollo di legalità "Carlo Alberto Dalla Chiesa", nonché a convocare in contraddittorio le imprese interessate le quali, tuttavia, non si sono presentate all'incontro fissato;

Considerato che, in linea con il parere dell'Autorità per la Vigilanza successivamente pervenuto con nota Prot. n.24266 del 12/3/2012 e del prevalente orientamento giurisprudenziale, il Seggio di Gara, come risulta dal verbale, dopo l'apertura delle offerte ha disposto di riconvocare, con nota Prot. n.29259/IV del 3/4/2012, in contraddittorio le imprese di che trattasi, al fine di verificare anche alla luce dei ribassi prodotti la sostenibilità del sospetto di collegamento sostanziale fra le stesse;

Dato atto, comunque, che l'esito della gara non appare in alcun modo condizionato dalla vicenda riguardante le imprese Everest s.r.l. e la Lavori Pubblici s.r.l., in quanto le stesse sono state comunque escluse dalla gara per le motivazioni indicate nel verbale;

Rilevato che, alla data stabilita, le imprese Everest s.r.l., Lavori Pubblici s.r.l. e C.O.I.R. non si sono presentate al contraddittorio, ma si sono limitate ad inviare rispettivamente le

note assunte al Protocollo del Comune con i numeri 30503, 30509 e 30498 del 5/4/2012, con le quali le prime due imprese hanno dichiarato di non avere rapporti di collegamento ai sensi dell'art. 2359 del C.C., mentre l'impresa ausiliaria ha, sostanzialmente, risposto di ritenere immotivato l'invito al contraddittorio rivoltogli;

Ritenuto, quindi, che non intervenendo al contraddittorio le imprese non abbiano fugato il sospetto di collegamento sostanziale e che le rispettive offerte siano riconducibili ad un unico centro decisionale, non offrendo le necessarie garanzie di segretezza;

Dato atto che, seppure dall'esame delle offerte economiche prodotte dalle due imprese non siano emersi ulteriori elementi dai quali si possa desumere con certezza un condizionamento di un'impresa su un'altra nella formulazione dell'offerta, permane, tuttavia, la circostanza della coincidenza di medesimi soggetti in più imprese;

Considerato che appare, pertanto, arduo sostenere che sia stata garantita la segretezza delle offerte, a maggior ragione se tale circostanza non è stata neanche smentita dalle parti;

Ritenuto, pertanto, di dovere aggiungere ai motivi di esclusione delle suddette imprese, riportati in verbale, sia la violazione dell'art. 38, comma 1, lett. m-quater e comma 2 del citato D.Lgs n.163/06 e s.m.i., sia la falsità della dichiarazione compilata in osservanza del Protocollo di Legalità "Carlo Alberto Dalla Chiesa";

Ritenuto che, mentre la prima e la seconda violazione comportano la segnalazione all'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici per l'adozione dei successivi provvedimenti di pubblicità nel casellario giudiziale, la seconda impone, comunque, alla stazione appaltante l'obbligo di escludere le imprese coinvolte dalla partecipazione alle gare per il periodo di un anno;

Considerato che la sanzione dell'esclusione alla partecipazione per un anno vada comminata nei confronti solo delle imprese concorrenti Everest s.r.l. e Lavori Pubblici s.r.l., non avendo il consorzio CO.I.R. sottoscritto, non essendovi tenuto, la dichiarazione relativa al citato Protocollo di Legalità;

Tutto ciò premesso;

Ritenuto che occorre, ora, formalizzare l'aggiudicazione approvando l'esito delle operazioni di gara e dichiarando aggiudicataria in via definitiva l'associazione temporanea di imprese Edilizia 2G s.r.l. (capogruppo), con sede a Modica, via Mercè n.44 e Gerratana Gaetano s.n.c. (mandante), con sede in Modica in via Cozzo Rotondo n.68, per il prezzo di € 399.771,12 oltre all'I.V.A., comprensivo degli oneri non soggetti a ribasso pari a € 16.416,58;

Richiamato l'art. 47 (Compiti dei dirigenti) dello Statuto Comunale, nonché l'art. 53 del vigente Regolamento di Organizzazione;

## DETERRINA

1. Approvare l'esito delle operazioni di gara relative all'appalto dei lavori di recupero degli immobili comunali di corso Don Minzoni n.2-4 e via XI Febbraio n.46 al servizio della Caserma dei Carabinieri di Ragusa Ibla, ratificando il relativo verbale del 27/1/2012 e giorni seguenti, che qui si intende integralmente riportato.

2. Dichiарare l'associazione temporanea di imprese Edilizia 2G s.r.l. (capogruppo), con sede a Modica, via Mercè n.44 e Gerratana Gaetano s.n.c. (mandante), con sede in Modica, in via Cozzo Rotondo n.68, aggiudicataria in via definitiva della procedura aperta relativa ai lavori di recupero degli immobili comunali di corso Don Minzoni n.2-4 e via XI Febbraio n.46 al servizio della Caserma dei Carabinieri di Ragusa Ibla, per il prezzo di € 399.771,12 oltre all'I.V.A. (comprensivo di oneri di sicurezza), al netto del ribasso del 24,9399% sull'importo a base di gara di € 527.146,70, di cui € 16.416,58 non soggetti a ribasso per i piani di sicurezza, restando subordinata l'efficacia dell'aggiudicazione all'esito della verifica dei requisiti ai sensi dell'art.11, comma 8, del D.Lgs 163/06.
3. Dare atto che le ditte Everest s.r.l. da Vittoria, via Gen. Cascino n.52 e Lavori Pubblici s.r.l. da Vittoria, già escluse per le motivazioni indicate nel verbale, sono escluse anche per violazione dell'art. 38, comma 1, lett. m-quater e del comma 2 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i., nonchè per infedeltà della dichiarazione resa in osservanza del Protocollo di legalità "Carlo Alberto Dalla Chiesa".
4. Procedere alla segnalazione di cui all'art. 38, comma 1-ter, del D.Lgs n.163/06 e s.m.i. delle ditte Everest s.r.l., Lavori Pubblici s.r.l. e del Consorzio CO.I.R., nella qualità di ausiliaria della Lavori Pubblici s.r.l., all'Autorità di Vigilanza dei Contratti Pubblici per i provvedimenti conseguenziali.
5. Disporre, in ottemperanza della clausola n.4 dell'art.6 e dell'art.7 del Protocollo di legalità "Carlo Alberto Dalla Chiesa", nei confronti delle ditte Everest s.r.l. e Lavori Pubblici s.r.l., la sanzione del divieto di partecipazione per un anno alle gare bandite dal Comune.
6. Dare atto che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa.

Parte integrante:

VERBALE DI GARA DEL 27/1/2012 E GIORNI SEGUENTI

IL DIRIGENTE DEL SETTORE IV

(Dott.G. Mirabelli)

Da trasmettersi d'ufficio, ai seguenti settori/uffici:

Ragioneria, Settore VI

IL DIRIGENTE DEL SETTORE IV

(Dott. G. Mirabelli)

Il Dirigente del I Settore Visto  
Ragusa, li Segretario Generale

Per presa visione:  
Il Capo di Gabinetto Il Sindaco  
Ragusa, li

## SETTORE SERVIZI CONTABILI E FINANZIARI

Visto per la regolarità contabile attestante la copertura finanziaria ai sensi dell'art.151, 4° comma, del TUEL.

Ragusa\_\_\_\_\_

### IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA

---

Il sottoscritto Messo comunale attesta di avere pubblicato in data odierna, all'Albo Pretorio, per la durata di giorni sette, copia della stessa determinazione dirigenziale, e di averne trasmesso copia al Segretario Generale.

15 MAG. 2012

Ragusa\_\_\_\_\_

**IL MESSO COMUNALE**  
**IL MESSO NONIFICATORE**  
*(icitra Giovanni)*

Il sottoscritto Messo comunale attesta il compimento del suindicato periodo di pubblicazione e cioè dal 15 MAG. 2012 al 22 MAG. 2012

Ragusa 23 MAG. 2012

**IL MESSO COMUNALE**

---

CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DI GARA APPALTO LAVORI DI RECUPERO DEGLI IMMOBILI  
COMUNALI DI CORSO DON MINZONI N.2-4 E VIA XI FEBBRAIO N.46 A  
SERVIZIO DELLA CASERMA DEI CARABINIERI DI RAGUSA IBLA.

L'anno duemiladodici, il giorno ventisette del mese di gennaio alle ore 11,30, in Ragusa,  
nella Residenza Comunale.

Sono presenti il Dirigente del Settore Contratti Dott. Giuseppe Mirabelli, domiciliato, per  
le funzioni, presso il Comune, quale Presidente, ed i testimoni noti, idonei e richiesti:

- 1) La Terra Bianca, istruttore amministrativo;
- 2) Poidomani Maria Gabriella, istruttore direttivo.

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante la sig.ra Puglisi Giovanna, funzionario.

Si dà luogo alla procedura aperta per l'appalto dei lavori di recupero degli immobili  
comunali di Corso Don Minzoni n.2-4 e via XI Febbraio n.46 al servizio della Caserma  
dei Carabinieri di Ragusa Ibla.

Si premette che con Determinazione Dirigenziale n. 2168 del Registro Generale in data 29  
novembre 2011 è stato approvato il progetto dei lavori di recupero degli immobili  
comunali di Corso Don Minzoni n.2-4 e via XI Febbraio n.46 al servizio della Caserma  
dei Carabinieri di Ragusa Ibla, dell'importo complessivo di € 730.000,00,  
di cui € 527.146,70 oltre all'IVA quale importo dei lavori, finanziati con i fondi comunali  
di cui all'art. 18 della L.R. n.61/81.

Che con Determinazione Dirigenziale n. 2437 del Registro Generale in data 30 dicembre  
2011 sono stati approvati il bando ed il disciplinare di gara per l'appalto dei lavori in  
parola, da esperirsi con il sistema della procedura aperta, ai sensi dell'art.55 del D.Lgs  
n.163/06 e s.m.i., con il criterio del prezzo più basso inferiore a quello posto a base di  
gara, da determinarsi mediante ribasso sull'importo complessivo a base di gara da  
applicare uniformemente a tutto l'elenco prezzi posto a base di gara, ai sensi dell'art.82 del  
D.Lgs n.163/06 e s.m.i. e con il sistema di cui all'art.122, comma 9, del citato Decreto.

Che con bando del 23 dicembre 2011, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Regione  
Siciliana n. 52 del 30 dicembre 2011, parte II<sup>^</sup> e III<sup>^</sup>, e all'Albo Pretorio del Comune di  
Ragusa dal 30 dicembre 2011 al 25 gennaio 2012, veniva fissata la gara per le ore 10,00  
del 27 gennaio 2012, con la facoltà per i concorrenti di presentare le offerte entro le ore  
12,00 del 25 gennaio 2012.

L'avviso della gara è stato, inoltre, pubblicato sui quotidiani "La Repubblica Palermo" del  
5 gennaio 2012, "Quotidiano di Sicilia" del 5 gennaio 2012 e "Giornale di Sicilia" del 10  
gennaio 2012, nonché sul periodico "Centonove" n.1 del 13 gennaio 2012.

E' stato, anche, reso noto tramite inserzione sul sito internet del Comune.

Che nel citato termine sono pervenuti n. 98 plichi e successivamente due, e precisamente delle imprese CO.SAN s.r.l. e S.V.S. Costruzioni s.r.l.

**CIO' PREMESSO**

**IL PRESIDENTE**

Dichiara aperta la gara e fa presente che entro il termine stabilito sono pervenuti 98 plichi che vengono così numerati progressivamente:

N.1	2G COSTRUZIONI SRL	AGRIGENTO	C.DA MOSE' -CASELLA POSTALE N.80	02545300846
N.2	2G COSTRUZIONI SRL	MESSINA	VIA N. S. PALAZZO "OSSDIANA	03025340831
N.3	AEMME SRL	FAVARA	VIA U. LA MALFA N.74	02503080844
N.4	AGOSTA COSTRUZIONI SRL	MODICA	PROV.LE MODICA P. GATTA 89/B	01220430886
N.5	ALECCI GIUSEPPE	MODICA	VIA NAZIONALE N.98	00817350887
N.6	ARKEO RESTAURI SRL	AGRIGENTO	VIA MATTIA PASCAL SN	02229680844
N.7	ATHENA RESTAURI SRL	FAVARA	VIA CAPITANO CALLEA N.116	02235750847
N.8	B.O.N.O. COSTRUZIONI S.R.L.	MONTELEPRE (PA)	C.DA BONAGRAZIA	04446360820
N.9	C.G. COSTRUZIONI SRL	CHIARAMONT E G.	CORSO KENNEDY N.95	00914410881
N.10	CA.TI.FRA. SRL	BARCELLONA	VIA STRETTO I° BARTOLELLA N.68/1	01825880832
N.11	CASSANO SRL	MAZARA DEL VALLO (TP)	VIA QUATTROCCHI N.8	02340010819
N.12	CE.ME.A SRL	CATANIA	VIA COSMO MOLLICA ARAGONA Z.I.BLOCCO P.II°	02609080870
N.13	CEPI SRL	FAVARA (AG)	VIA SIMONE CORLEO N.7	02428860841
N.14	CHIOFALO COSTRUZIONI SRL	SIRACUSA	VIA EUMELO N.32	01581620836
N.15	CIPAE A.R.L.	ENNA	VIA LARGO ROSSO N.18/A	00511140865
N.16	CO.GE.ZAF. SRL	PETRALIA SOPRANA (PA)	VIA SS. TRININTA' N.12	04393290822
N.17	CO.RE.A.L. PIC. SOCIETA' COOP. ARL	BOMPENSIERE (CL)	C.DA BALATELLE SN	01237240856
N.18	COMITEL SRL	BELPASSO (CT)	VIA PETRARCA N.22	04558170876
N.19	CONSART SOC. COOP. A. R.L.	VALVERDE (CT)	VIA DEI TUPLIPANI N.1	04064810874
N.20	CONSORZIO ARTIGIANO EDILE	COMISO	VIA N. DIGIACOMO N.36	00573670882
N.21	CONSORZIO NAZIONALE COOP. PROD. E LAV. CIRO MENOTTI	RAVENNA	VIA P. TRAVERSARI N.63	00966060378
N.22	COOPERATIVA	FIRENZE	VIA LUIGI DA VISTA N.5	03185890484

	'ARCHEOLOGIA SOC. COOP.			
N.23	DAMIGA SRL	ALCAMO (TP)	VIA UMBERTO RUFFILLI N.1	02379180819
N.24	DEBOLE GAETANO C.GRUPPO LANERI COSTRUZIONI DI LANERI G. MANDANTE	LEONFORTE (EN) LEONFORTE (EN)	PIAZZA REPUBBLICA SNC VIA VIVALDI N.17	01089830861 00679660860
N.25	DR COSTRUZIONI SRL	CALTAGIRONE	VIA TROISI N.16	04586220875
N.26	EDIL 2000 DI VENEZIA V. & C. SRL	VILLAFRANC A S. (AG)	VIA DELLE ROVINE N.51	02272620846
N.27	EDIL MARE. DI RENATO CARUSO SAS C.GRUPPO BOARA COSTRUZIONI MANDANTE	PALERMO MONREALE	VIA DANTE N.69 STRADA STATALE 186 N.404	02395980846 00560730822
N.28	EDIL RESTAURI SRL	PATERNO'	VIALE KENNEDY S.N.	03509880872
N.29	EDILIZIA 2G SRL C.GRUPPO GERRATANA GAETANO SNC MANDATE	MODICA MODICA	VIA MERCE N.44 VIA C. ROTONDO N.68	01406850881 00710560889
N.30	EDILZETA SRL	MODICA	VIA CORNELIA N.28	07662361000
N.31	EVEREST SRL	VITTORIA	VIA GEN. CASCINO N.52	01380630887
N.32	F.A.E. COSTRUZIONI SRL	MAZZARINO CL	VIA UMBRIA N.8	01761250859
N.33	FAZIO FILIPPO C.GRUPPO SOC.COOP. EDIL SICULA MANDANTE	PATTI (ME) BROLO (ME)	VIA A. DE GASPERI N.15 VIA MEUCCI SNC	01392930838 01526090830
N.34	FRAMICH SRL	VALVERDE (CT)	VIA MAUGERI N.10	04715450872
N.35	FRANCO SANTO C.GRUPPO CO.E.S.I. SRL MANDANTE	GANGI GANGI	V.R. MARGHERITA,4 VIA PIEMONTE N.37	04496500820 04601730825
N.36	GAMMINO GEOM.GIUSEPPE	VALVERDE	VIA DEL SANTUARIO N°74	00811270875
N.37	GEO PERFORAZIONI SRL	FAVARA	C.DA SAN BENEDETTO SN	02443840844
N.38	GEOMAR DI MUSUMECI MARIA P.	FIUMEFREDD O DI SICILIA (CT)	VIA DELLA CHIESA N.11	03937840878
N.39	GLELLE.ESSE. SRL	AGRIGENTO	P.ZZA PIRANDELLO N.10	02324790845
N.40	GIAMBRONE FRANCESCO	CAMMARATA (AG)	VIA TORINO 21	00594000846
N.41	GURI SRL	SAN CATALDO (CL)	VIALE DEI PLATANI N.80 BIS	01508790852
N.42	I.CO.GE.R.	LEONFORTE (EN)	VIA GIORDANO SNC	01156520866
N.43	ICOGEN SRL	VITTORIA	C.DA SERRA ROVETO SN	01319680888

N.44	IMPRESA COSTR. DI L. ANZALONE & C. SRL	SAN CATALDO (CL)	R.TO P. STALE 93100 CALTANISSETTA C.DA MUMIA USC. Z.I.	01187260854
N.45	IMPRESA SERAFINI COSTRUZIONI E RESTAURI SRL	NOTO (SR)	PIAZZALE STAZIONE N.9	01706140892
N.46	IMPRESIT SRL C.GRUPPO TIESSE IMPIANTI DI TRIPPA S. MANDANTE	CATANIA CATANIA	P. REPUBBLICA, 31 VIA DUCA DEGLI ABRUZZI N.58	04315330870 03152560870
N.47	ING. CUTRONA LIBORIO SALVATORE SRL	MONTEMAGGI ORE B.(PA)	VIA ARCIPRETE MILITELON N.16	06013110827
N.48	INGEGNERIA E COSTRUZIONI SRL	MESSINA	VIA CANNIZZARO N.209	01826430835
N.49	ISA RESTAURI COSTRUZIONI SRL	MISTRETTA ME)	VIA LIBERTA' SN	03082820832
N.50	ITALIMPRESA SRL UNIPERSONAL	NICOSIA (EN)	SALITA CAPPUCCHINI N.2	06333530969
N.51	L.S.V. COSTRUZIONI SRL	MALETTO (CT)	VIA MAURO N.64	04777890874
N.52	L'ARTE DEL RESTAURO DI GIUFFRIDA F. A.	RAGALNA (CT)	VIA MAZZAGLIA N.29	03802550875
N.53	LARS COSTRUZIONI SRL	PALAZZOLO ACREIDE	VIA S. QUASIMODO,7	01646220895
N.54	LAVORI PUBBLICI SRL	VITTORIA	VIA G. CASCINO N.58	01310840887
N.55	LAVORO SUD S.R.L.	FAVARA	VIA SAETTA N.27	01652610849
N.56	LUCIA COSTRUZIONI SRL	S. VENERINA	VIA G. PASCOLI 29/A	04194180875
N.57	M.R. COSTRUZIONI SRL	MUSSOMELI (CL)	VIA TOSCANA N.7	01853640850
N.58	MANUSIA R. MONUMENTALI SRL CAPOGRUPPO BARONE & AZZOLINA SNC MANDANTE	GRAMMICHELE CALTAGIRONE	C.SO CAVOUR N.25 C.DA S. MARIA POGGIARELLI LOTTO A7	03895200875 02398000873
N.59	MAZZONE SRL	CATANIA	VIA CHISARI N.14	04071800876
N.60	MIGIFRA SRL	VALVERDE (CT)	VIA CRISTALDI N.3	04880340874
N.61	MONASTERI GIUSEPPE C.	PIAZZA ARMERINA	VIA COSTA VALLONE DI RISO,.53	01086470869
N.62	MONDELLO COSTRUZIONI SRL	S. A. DI BROLO (ME)	VIA SAN FRANCESCO DI PAOLO N.3	02761240833
N.63	MONTEDILE SOC. COOP.	MONTEDORO (CL)	VIA S. PERTININ N.44	01338120858
N.64	NASELLO GIUSEPPE	GANGI	C.DA MAGIONE SN	03657420828
N.65	OLIVA COSTRUZIONI & SERVIZI	NAPOLI	VIA CAROCCIOLO N.15	07668340636
N.66	PAGANONI COSTRUZIONI SRL	SONDARIO	VIA MERIGGIO N.4	00838600146

N.67	PANCIERA COSTRUZIONI S.P.A.	CATANIA	VIA PARRAMUTO N.24	00856750872
N.68	PITROLO LUIGI	NOTO	VIA MONTESSORI N.9	01599850896
N.69	PITROLO SALVATORE	NOTO	VIA T. FAZZELLO N.167	00876760893
N.70	PROM.EDIL DI DI DISTEFANO GIORGIO	PARTANNA (TP)	VIA CAPRERA N.26	01380030815
N.71	RE.CO.GE. SRL	PATERNO'	C.DA TRE FONTANE Z. I. BRETELLA A	04417231000
N.72	RENOVA RESTAURI SRL	RAGUSA	VIA S.G.M. TOMASI N.88	01390990883
N.73	RERA COSTRUZIONI SRL CAPOGRUPPO EDILTECNOCLIMA SRL MANDANTE	PALERMO PALERMO	VIA A. D'ANTONI N.11 VIALE DELLE ALPI N.63/A	05784720822 03883870820
N.74	RESEARCH CONSORZIO STABILE	POGGIOMARI NO (NA)	PIAZZA DEI MARINIS	05041951210
N.75	RIZZA LUIGI	S. CATALDO (CL)	VIA CALTANISSETTA N.75	01736770858
N.76	ROCCASALVA COSTRUZIONI SRL	MODICA	C.DA CATANZARO-PIZZILLI N.1/1	01220330888
N.77	ROMA SRL	CATANIA	IX STRADA N.2 Z. INDUSTRIALE	04139160875
N.78	S.L. INFRASTRUTTURE SRL	MODICA	VIA TOSCANO N.18	01451810889
N.79	SALAMONE RAIMONDO	ARAGONA	VIA SANDRO PERTINI N.73	01653730844
N.80	SANDRINI S.P.A.	CASALROMANO (MN)	VIA DEI TIGLI N.4	00610460206
N.81	SANFRATELLO COSTRUZIONI SRL	PALERMO	VIALE CROCE ROSSA N.415	02986330823
N.82	SCIUTO GEOM. PROSPERO	NICOLOSI	VIA C.COLOMBO N°72	01916990870
N.83	SCR SRL	AGRIGENTO	VIA ENRICO VI N.5	02024730844
N.84	SCREPIS GIUSEPPE C.RUPPO CANGERI GIUSEPPE MANDANTE	ASSORO (EN) LEONFORTE (EN)	VIA G. MATTEOTTI,42 VIA LANERI N.11	00567350863 00365180868
N.85	SGRO' GEOM. ALBERTO A. DANIELE	MALETTO	VIA ARCIPRETE TIRENDI N.4/C	02394090878
N.86	SEICA & C. S.A.S.	RAGUSA	VIA ROCCO DI CILLO N.10	00811180884
N.87	SI.VEG. SAS	SCICLI	VIA CORFU' N.4	01318830880
N.88	SO.M.EDIL SRL	SIRACUSA	VIA SEN DI GIOVANNI N.48 INT. 3/D	00950350892
N.89	SOFIA COSTRUZIONI SRL	GROTTE (AG)	VIA MATTEOTTI N.92	04713650820
N.90	SPAMPINATO SAS	BORGETTO	VIA B. CELLINI N.16	04107310825
N.91	T.G. COSTRUZIONI DI TUNNO GIUSEPPE	RAVANUSA (AG)	VIALE LAURICELLA N.89	01634990848
N.92	TAU COSTRUZIONI SRL	MODICA	VIA SACRO N.163/B	00986900884

N.93	TE.CA. COSTRUZIONI E C. SRL	MUSSOMELI	VIA M RAPISARDI N.26	01420250852
N.94	TECNO COSTRUZIONI SRL C.GRUPPO ELETTROMECCANICA DI D. MANGANO & C. SAS MANDANTE	GANGI (PA) PALERMO	VIA LIGURIA N.9 VIA SIRACUSA N.29/31	04335830826 04134920828
N.95	TECNORESTAURI SRL	ACI S. ANTONIO (CT)	VIA L. ARIOSTO N.1	02107690873
N.96	TECNOTEAM COSTRUZIONI SRL	PATERNO'	VIA MURANO N.37	04082670870
N.97	URANIA COSTRUZIONI S.R.L.	MESSINA	VIA CESARE BATTISTI IS. 73	02122600832
N.98	ZAB COSTRUZIONI SRL	FAVARA	VIA G. RODANI N.16	01976880847

Avvia, quindi, l'apertura dei plachi pervenuti entro il termine ed esamina i documenti presentati e le dichiarazioni rese dalle seguenti imprese, con l'esito a fianco di ciascuno indicato:

N.1	2G COSTRUZIONI SRL (Agrigento)	Ammessa con riserva di chiedere chiarimenti sulle dichiarazioni contraddittorie rese dal rappresentante legale e dal direttore tecnico relativamente all'art. 38, c.1, lett. m-ter, del D.Lgs n.163/06 e s.m.i.
N.2	2G COSTRUZIONI SRL (Messina)	Ammessa
N.3	AEMME SRL	Ammessa
N.4	AGOSTA COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.5	ALECCI GIUSEPPE	Ammessa
N.6	ARKEO RESTAURI SRL	Ammessa
N.7	ATHENA RESTAURI SRL	Ammessa
N.8	B.O.N.O. COSTRUZIONI S.R.L.	Ammessa. A carico del rappresentante legale risulta un decreto irrilevante ai fini della partecipazione alla presente gara.
N.9	C.G. COSTRUZIONI SRL	Ammessa. A carico dell'amministratore delegato risulta sentenza irrilevante ai fini della partecipazione alla presente gara.
N.10	CA.TI.FRA. SRL	Ammessa. A carico dell'amministratore risultano decreti irrilevanti ai fini della partecipazione alla presente gara.
N.11	CASSANO SRL	Ammessa
N.12	CE.ME.A SRL	Esclusa. L'attestato SOA relativo alla categoria OG11 risulta scaduto l'1/11/2011. Il Presidente, in merito alla "Dichiarazione a corredo SOA" allegata al suddetto certificato Soa nella quale la ditta dichiara che, ai sensi del D.P.R. n.207/2010, art. 357, c.13, la validità dell'attestazione debba intendersi prorogato fino all'entrata in vigore del regolamento stesso, chiarisce che il regolamento è entrato in vigore in data antecedente a quella della scadenza del termine di presentazione delle offerte fissato per il 25/1/2012 e che, quindi, a quella data, l'attestato non era più valido.
N.13	CEPI SRL	Esclusa. I direttori tecnici rendono in maniera difforme le dichiarazioni di cui al punto 3), lettera a)

		sub lettera c) del disciplinare, omettendo di indicare se nei loro confronti siano state emesse o meno condanne penali, ai sensi del comma 2, art. 38, del D.Lgs n.163/06 e s.m.i. Viene, altresì, rilevato che risulta in decreto penale a carico del rappresentante legale irrilevante ai fini della partecipazione alla gara.
N.14	CHIOFALO COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.15	CIPAE A.R.L.	Ammessa
N.16	CO.GE.ZAF. SRL	Ammessa
N.17	CO.RE.A.L. PIC. SOCIETA' COOP. ARL	Ammessa. A carico dell'amministratore unico risulta un decreto ininfluente ai fini della partecipazione alla presente gara in ragione del tempo trascorso senza reiterare il reato.

Alle ore 13,45, dopo l'esame del plico n. 17, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 9,30 del 31 gennaio 2012. Le offerte ancora sigillate vengono racchiuse in un plico, sigillato sui lembi di chiusura e custodito, assieme ai rimanenti plachi, in un armadio dotato di chiusura di sicurezza.

**Alle ore 9,30 del 31 gennaio 2012 riprendono le operazioni di gara** con l'apertura dei rimanenti plachi, dal n.18. Si procede con l'esame dei documenti presentati e delle dichiarazioni rese dalle seguenti imprese, con l'esito a fianco di ciascuno indicato:

N.18	COMITEL SRL	Ammessa
N.19	CONSART SOC. COOP. A. R.L.	Ammessa
N.20	CONSORZIO ARTIGIANO EDILE	Ammessa. A carico del vice presidente risulta un decreto ininfluente ai fini della partecipazione alla presente gara in ragione del tempo trascorso senza reiterare il reato.
N.21	CONSORZIO NAZIONALE COOP. PROD. E LAV. CIRO MENOTTI	Ammessa. A carico del direttore tecnico risulta un decreto ininfluente ai fini della partecipazione alla presente gara.
N.22	COOPERATIVA ARCHEOLOGIA SOC. COOP.	Ammessa
N.23	DAMIGA SRL	Ammessa
N.24	DEBOLE GAETANO C. GRUPPO LANERI COSTRUZIONI DI LANERI G. MANDANTE	Ammessa
N.25	DR COSTRUZIONI SRL	Ammessa con riserva di chiedere chiarimenti sulle dichiarazioni rese in relazione al ricorso all'istituto dell'avvalimento. Il concorrente, nella fattispecie, ha dichiarato di volersi avvalere dei requisiti di cui è carente, e cioè quelli relativi alle categorie OG2 e OG11, nonché della cifra di affari mediante attività diretta ed indiretta non inferiore a tre volte l'importo a base di gara. Dall'esame documentale, invece, si evidenzia che il concorrente non dispone della OG2, ma è qualificata per la OG11, ragion per cui verrebbe meno, almeno per la categoria OG11, la necessità di avvalersi dell'ausiliaria. Inoltre nel bando non viene

		richiesto alcun requisito di importo minimo posseduto in cifra di affari. Il Presidente, quindi, dispone di richiedere al concorrente di giustificare le discordanze rilevate e di chiarire il motivo per cui si è ritenuto di ricorrere all'avvalimento anche per la categoria OG11.
N.26	EDIL 2000 DI VENEZIA V. & C. SRL	Ammessa
N.27	EDIL MA.RE. DI RENATO CARUSO SAS C.GRUPPO BOARA COSTRUZIONI MANDANTE	Ammessa
N.28	EDIL RESTAURI SRL	Ammessa con riserva di fornire chiarimenti in merito all'uso del termine "eventualmente" nella dichiarazione relativa al subappalto della categoria OG11.
N.29	EDILIZIA 2G SRL C.GRUPPO GERRATANA GAETANO SNC MANDATE	Ammessa. A carico del direttore tecnico dell'impresa mandataria risulta sentenza irrilevante ai fini della partecipazione alla gara.
N.30	EDILZETA SRL	Ammessa
N.31	EVEREST SRL	Esclusa. L'impresa avvalente non allega alcuna attestazione SOA, comunque richiesta secondo le previsioni dell'art.49 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i., trattandosi di appalto per l'esecuzione di lavori di importo superiore a 150.000 euro.
N.32	F.A.E. COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.33	FAZIO FILIPPO C.GRUPPO SOC.COOP. EDIL SICULA MANDANTE	Ammessa
N.34	FRAMICH SRL	Ammessa

Alle ore 13,45, dopo l'esame del plico n. 34, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 16,00 del 31 gennaio 2012. Le offerte ancora sigillate vengono racchiuse in un plico, sigillato sui lembi di chiusura e custodito, assieme ai rimanenti plachi, in un armadio dotato di chiusura di sicurezza.

**Alle ore 16,00 del 31 gennaio 2012 riprendono le operazioni di gara** con l'apertura dei rimanenti plachi, dal n.35. Si procede con l'esame dei documenti presentati e delle dichiarazioni rese dalle seguenti imprese, con l'esito a fianco di ciascuno indicato:

N.35	FRANCO SANTO CAPOGRUPPO CO.E.S.I. SRL MANDANTE	Ammessa
N.36	GAMMINO GEOM.GIUSEPPE	Ammessa. A carico del titolare dell'impresa risulta un decreto irrilevante ai fini della partecipazione alla presente gara.
N.37	GEO PERFORAZIONI SRL	Ammessa
N.38	GEOMAR DI MUSUMECI MARIA P.	Ammessa
N.39	GI.ELLE.ESSE. SRL	Ammessa. A carico dell'amministratore unico risultano sentenze ininfluenti ai fini della partecipazione alla presente gara.

N.40	GIAMBRONE FRANCESCO	Ammessa
N.41	GURI SRL	Ammessa
N.42	I.CO.GE.R.	Ammessa
N.43	ICOGEN SRL	Ammessa
N.44	IMPRESA COSTR. DI L. ANZALONE & C. SRL	Ammessa. A carico del rappresentante legale risulta una sentenza ininfluente ai fini della partecipazione alla presente gara in quanto non recente e vista la natura irrilevante del reato.
N.45	IMPRESA SERAFINI COSTRUZIONI E RESTAURI SRL	Ammessa
N.46	IMPRESIT SRL C.GRUPPO TIESSE IMPIANTI DI TRIPPA S. MANDANTE	Ammessa
N.47	ING. CUTRONA LIBORIO SALVATORE SRL	Ammessa
N.48	INGEGNERIA E COSTRUZIONI SRL	Ammessa

Alle ore 17,45 dopo l'esame del plico n. 48, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 12,00 del 1° febbraio 2012. Le offerte ancora sigillate vengono racchiuse in un plico, sigillato sui lembi di chiusura e custodito, assieme ai rimanenti plichi, in un armadio dotato di chiusura di sicurezza.

**Alle ore 12,00 del 1° febbraio 2012 riprendono le operazioni di gara** con l'apertura dei rimanenti plichi, dal n.49. Si procede con l'esame dei documenti presentati e delle dichiarazioni rese dalle seguenti imprese, con l'esito a fianco di ciascuno indicato:

N.49	ISA RESTAURI COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.50	ITALIMPRESA SRL UNIPERSONAL	Ammessa. Il Presidente rileva che nell'istanza la firma del sottoscrittore, in uno al timbro, è stata apposta in calce alla pagina e non nello spazio appositamente predisposto nel modulo. Tuttavia ritiene che la firma possa essere considerata come una valida espressione della volontà del sottoscrittore di partecipare alla gara.
N.51	L.S.V. COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.52	L'ARTE DEL RESTAURO DI GIUFFRIDA F. A.	Ammessa
N.53	LARS COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.54	LAVORI PUBBLICI SRL	Esclusa. L'impresa avvalente non allega alcuna attestazione SOA, comunque richiesta secondo le previsioni dell'art.49 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i., trattandosi di appalto per l'esecuzione di lavori di importo superiore a 150.000 euro. Inoltre il Presidente rileva, nella documentazione prodotta, ulteriori motivi di perplessità: 1) indebito dimezzamento dell'importo della cauzione provvisoria; l'impresa, pur non disponendo di certificazione di qualità, dimezza il valore della polizza fideiussoria. A questo proposito, il seggio ritiene e rileva che l'istituto dell'avvalimento sia finalizzato a soccorrere le

imprese che risultino prive di alcuno dei requisiti speciali il cui possesso è previsto dal bando di gara, consentendo che questo sia “surrogato” da quello posseduto dall’impresa ausiliaria. Nel caso della gara in oggetto, il possesso del certificato di qualità non rientra fra i requisiti richiesti; pertanto, a prescindere dal dibattito recentemente riaperto circa la possibilità di avvalersi del certificato di qualità dell’impresa ausiliaria, l’avalimento (almeno sotto questo aspetto) è privo di scopo. Ne discende che la garanzia prestata dall’impresa a favore del Comune, a garanzia della serietà dell’offerta, risulta indebitamente dimidiata, con l’ulteriore conseguenza, che la S.A. non potrebbe eventualmente rivalersi sull’impresa ausiliaria, in quanto questa non risulta cofirmataria della polizza (vedansi le considerazioni svolte in TAR Salerno, sentenza 1634/2011). Nel recente passato, la produzione di una cauzione provvisoria in misura inferiore al dovuto avrebbe portato senza discussione all’esclusione dell’impresa; oggi, tuttavia, le recenti aperture giurisprudenziali di applicazione della rinnovata normativa, connessa all’art. 46 del D.Lgs 163/06, fanno ritenere applicabile anche a questa fattispecie la possibilità di integrare la cauzione/polizza per la parte mancante.

2) Carenza documentale sulla effettiva dissociazione - Il socio di maggioranza e amministratore unico, cessato dalla carica, dichiara di aver riportato (almeno) una sentenza con applicazione della pena su richiesta con non menzione. Il riferimento alla norma violata risulta impreciso e non consente di valutare la gravità della violazione. Tuttavia, l’impresa ha ritenuto, al fine di prevenire una possibile esclusione, di allegare l’estratto del verbale d’assemblea, nel corso della quale l’amministratore unico viene sostituito e si decide di avviare azioni risarcitorie nei confronti del medesimo. Considerato che l’amministratore unico è anche il socio di “lorghissima maggioranza” un’azione risarcitoria appare nel contempo problematica e anche troppo facile, nel senso che il sacrificio economico eventualmente richiesto all’ex amministratore (La Rosa Mario), si tradurrebbe in un vantaggio per il socio di maggioranza (La Rosa Mario). In altre parole, ove alla dissociazione citata nel verbale, non siano seguiti fatti concreti e dimostrabili, la S.A. non ritiene tale documento, da solo, atto a comprovare l’effettiva dissociazione.

Per chiarire tali dubbi si dispone di invitare il concorrente, ai sensi dell’art. 46 del D.Lgs 163/06, – se ne ravvisa l’opportunità alla luce del fatto che sussistono altri ed assorbenti motivi di esclusione – a dettagliare, magari allegando copia della/e sentenza/e, i motivi della condanna/e e far conoscere, documentandoli, quali misure di

		dissociazione siano state concretamente intraprese per allontanare dalla stessa il sospetto che il sig. La Rosa Mario, ex amministratore unico, possa continuare ad esercitare un'influenza negativa sulla gestione aziendale. Parimenti è invitata a produrre una polizza fideiussoria integrativa ovvero sostitutiva di quella prodotta in gara.
N.55	LAVORO SUD S.R.L.	Ammessa
N.56	LUCIA COSTRUZIONI SRL	Esclusa. La dichiarazione di cui al punto 3, lettera a), sub lett. m-quater) del disciplinare è resa in maniera difforme e, quindi, in violazione di quanto previsto al comma 2 dell'art. 38 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i..
N.57	M.R. COSTRUZIONI SRL	Esclusa. Le dichiarazioni relative al direttore tecnico cessato dalla carica ed al rappresentante dell'impresa acquisita nell'anno antecedente la data di pubblicazione del presente bando di gara di cui al punto 3), lettera a) sub lettera c) del disciplinare sono rese in maniera difforme in quanto non è stato indicato se nei loro confronti siano state emesse o meno condanne penali, ai sensi del comma 2, art. 38, del D.Lgs n.163/06 e s.m.i.
N.58	MANUSIA R. MONUMENTALI SRL CAPOGRUPPO BARONE & AZZOLINA SNC MANDANTE	Ammessa. A carico del rappresentante legale dell'impresa capogruppo risulta una sentenza irrilevante ai fini della partecipazione alla presente gara.

Alle ore 13,45, dopo l'esame del plico n. 58, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 12,00 del 2 febbraio 2012. Le offerte ancora sigillate vengono racchiuse in un plico, sigillato sui lembi di chiusura e custodito, assieme ai rimanenti plachi, in un armadio dotato di chiusura di sicurezza.

**Alle ore 12,00 del 2 febbraio 2012 riprendono le operazioni di gara** con l'apertura dei rimanenti plachi, dal n.59. Si procede con l'esame dei documenti presentati e delle dichiarazioni rese dalle seguenti imprese, con l'esito a fianco di ciascuno indicato:

N.59	MAZZONE SRL	Ammessa
N.60	MIGIFRA SRL	Ammessa
N.61	MONASTERI GIUSEPPE C.	Ammessa
N.62	MONDELLO COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.63	MONTEDILE SOC. COOP.	Ammessa
N.64	NASELLO GIUSEPPE	Ammessa
N.65	OLIVA COSTRUZIONI & SERVIZI	Esclusa. Non produce le clausola antimafia di cui al punto 12 del disciplinare di gara.

Alle ore 14,00, dopo l'esame del plico n. 65, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 15,30 del 2 febbraio 2012. Le offerte ancora sigillate vengono racchiuse in un plico, sigillato sui lembi di chiusura e custodito, assieme ai rimanenti plachi, in un armadio dotato di chiusura di sicurezza.

**Alle ore 15,30 del 2 febbraio 2012 riprendono le operazioni di gara con l'apertura dei rimanenti plichi, dal n.66. Si procede con l'esame dei documenti presentati e delle dichiarazioni rese dalle seguenti imprese, con l'esito a fianco di ciascuno indicato:**

N.66	PAGANONI COSTRUZIONI SRL	Esclusa. Produce la polizza rilasciata con firma digitale e presentata su supporto cartaceo non dichiarata conforme all'originale in tutte le sue componenti da pubblico ufficiale a ciò autorizzato, ai sensi del comma 1 dell'art. 23 del D.Lgs n.82/2005 e secondo quanto prescritto dal punto 8 del bando di gara a pena di esclusione.
N.67	PANCIERA COSTRUZIONI S.P.A.	Ammessa. Il Presidente rileva che nell'istanza la firma del sottoscrittore, in uno al timbro, è stata apposta in calce alla pagina e non nello spazio appositamente predisposto nel modulo. Tuttavia ritiene che la firma possa essere considerata come una valida espressione della volontà del sottoscrittore di partecipare alla gara.
N.68	PITROLO LUIGI	Ammessa
N.69	PITROLO SALVATORE	Ammessa
N.70	PROM.EDIL DI DI DISTEFANO GIORGIO	Ammessa
N.71	RE.CO.GE. SRL	Ammessa
N.72	RENOVA RESTAURI SRL	Ammessa
N.73	RERA COSTRUZIONI SRL CAPOGRUPPO EDILTECNOCLIMA SRL MANDANTE	Ammessa
N.74	RESEARCH CONSORZIO STABILE	Esclusa. Produce la polizza rilasciata con firma digitale e presentata su supporto cartaceo non dichiarata conforme all'originale in tutte le sue componenti da pubblico ufficiale a ciò autorizzato, ai sensi del comma 1 dell'art. 23 del D.Lgs n.82/2005 e secondo quanto prescritto dal punto 8 del bando di gara a pena di esclusione.
N.75	RIZZA LUIGI	Ammessa
N.76	ROCCASALVA COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.77	ROMA SRL	Ammessa
N.78	S.L. INFRASTRUTTURE SRL	Ammessa
N.79	SALAMONE RAIMONDO	Ammessa
N.80	SANDRINI S.P.A.	Esclusa. Produce la polizza rilasciata con firma digitale e presentata su supporto cartaceo non dichiarata conforme all'originale in tutte le sue componenti da pubblico ufficiale a ciò autorizzato, ai sensi del comma 1 dell'art. 23 del D.Lgs n.82/2005 e secondo quanto prescritto dal punto 8 del bando di gara a pena di esclusione. Inoltre le dichiarazioni dell'amministratore unico e del direttore tecnico cessati dalla carica di cui di cui al punto 3), lettera a) sub lettera c) del disciplinare sono rese in maniera difforme in quanto non è stato

		indicato se nei loro confronti siano state emesse o meno condanne penali, ivi comprese quelle con il beneficio della non menzione, ai sensi del comma 2, art. 38, del D.Lgs n.163/06 e s.m.i.
N.81	SANFRATELLO COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.82	SCIUTO GEOM. PROSPERO	Ammessa
N.83	SCR SRL	Ammessa
N.84	SCREPIS GIUSEPPE C.RUPPO CANGERI GIUSEPPE MANDANTE	Ammessa
N.85	SGRO' GEOM. ALBERTO A. DANIELE	Ammessa

Alle ore 17,30, dopo l'esame del plico n. 85, vengono sospesi i lavori con aggiornamento della seduta alle ore 11,30 del 3 febbraio 2012. Le offerte ancora sigillate vengono racchiuse in un plico, sigillato sui lembi di chiusura e custodito, assieme ai rimanenti plachi, in un armadio dotato di chiusura di sicurezza.

**Alle ore 11,30 del 3 febbraio 2012 riprendono le operazioni di gara** con l'apertura dei rimanenti plachi, dal n.86. Si procede con l'esame dei documenti presentati e delle dichiarazioni rese dalle seguenti imprese, con l'esito a fianco di ciascuno indicato:

N.86	SEICA & C. S.A.S.	Ammessa
N.87	SI.VEG. SAS	Ammessa
N.88	SO.M.EDIL SRL	Ammessa
N.89	SOFIA COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.90	SPAMPINATO SAS	Ammessa
N.91	T.G. COSTRUZIONI DI TUNNO GIUSEPPE	Ammessa
N.92	TAU COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.93	TE.CA. COSTRUZIONI E C. SRL	Ammessa
N.94	TECNO COSTRUZIONI SRL C.GRUPPO ELETROMECCANICA DI D. MANGANO & C. SAS MANDANTE	Ammessa
N.95	TECNORESTAURI SRL	Ammessa
N.96	TECNOTEAM COSTRUZIONI SRL	Ammessa
N.97	URANIA COSTRUZIONI S.R.L.	Ammessa
N.98	ZAB COSTRUZIONI SRL	Ammessa

Il Presidente, concluso l'esame della documentazione prodotta da tutti i concorrenti, procede a verificare che le imprese ammesse non risultino destinatarie di provvedimenti da parte dell'Autorità per la Vigilanza sui Lavori Pubblici, mediante la consultazione dei dati disponibili sul sito internet dell'Osservatorio della predetta Autorità.

Dispone, inoltre, di rinviare la prosecuzione delle operazioni a data da destinare, successivamente all'acquisizione della documentazione integrativa richiesta ai

concorrenti come indicato nelle precedenti sedute.

Alle ore 13,30 vengono sospesi i lavori. Le offerte ancora sigillate vengono racchiuse in un plico, sigillato sui lembi di chiusura e custodito, assieme ai rimanenti plichi, in un armadio dotato di chiusura di sicurezza

**Alle ore 10,00 del giorno 17 febbraio 2012 riprendono le operazioni di gara.**

Il Presidente dà atto che sono pervenuti, entro i termini a ciascuna assegnati, i chiarimenti richiesti alle ditte indicate nelle precedenti sedute di gara come di seguito indicato.

La ditta DR Costruzioni ha dato riscontro alla nota Prot. n.10212/4 del 2 febbraio 2012 con fax del 6 febbraio 2012, prot. n. 11158. Viene rilevato che la risposta alla richiesta di chiarimento non è fornita dal concorrente ma dall'impresa ausiliaria. Tuttavia, poiché le argomentazioni contenute nella risposta predisposta dall'ausiliaria non appaiono, alla luce della lettera normativa, contestabili, si ritiene che dette osservazioni possano essere accolte anche se non provengono direttamente dall'impresa concorrente. In particolare viene affermato che non esiste incompatibilità, né specifico divieto contenuto nella normativa di settore o nel bando di gara tra il possesso di attestazione SOA da parte dell'impresa avvalente e la sottoscrizione di contratti di avvalimento, ma che anzi, grazie al contratto posto in essere, l'impresa avvalente potrà contare su ulteriori risorse materiali e tecniche, di un Know how altamente specializzato, che si aggiungeranno ai mezzi che compongono la propria azienda offrendo, in fin dei conti, maggiori garanzie per la regolare esecuzione del contratto. Ha altresì evidenziato che un "surplus" dei requisiti offerti (categorie, classifiche, volumi d'affari), non è vietato da alcun regolamento.

Pertanto, scioglie la riserva e ammette la ditta DR Costruzioni s.r.l. alla presente gara.

Inoltre, la ditta Edil Restauri s.r.l. ha dato riscontro alla nota Prot. n.10290/4 del 2 febbraio 2012 con nota trasmessa via PEC, protocollata con il N.10396 del 3 febbraio 2012, con la quale specifica di avere utilizzato l'avverbio "eventualmente" nel senso che il subappalto della categoria OG11 si sarebbe concretizzato solo nella eventualità in cui la ditta fosse risultata aggiudicataria dei lavori di cui sopra.

Il Presidente ritiene che la ditta Edil Restauri s.r.l. ha chiarito il significato della dichiarazione resa e, quindi, scioglie la riserva e la ammette alla presente gara.

Anche la ditta 2G Costruzioni s.r.l., in riscontro alla nota Prot. n.10777/4 del 6 febbraio 2012, ha fatto pervenire, con fax protocollato al N.11527 del 7 febbraio 2012, i chiarimenti richiesti sulle dichiarazioni contraddittorie rese dal rappresentante legale e dal direttore tecnico relativamente all'art. 38, c.1, lett. m-ter, del D.Lgs n.163/06 e s.m.i. ; il Presidente, ritiene che l'impresa abbia validamente chiarito quanto dichiarato nell'offerta e, quindi, scioglie la riserva ed ammette la ditta 2G Costruzioni s.r.l. alla gara.

Il Presidente dà atto che, in corso di verifica della documentazione prodotta dalla ditta Lavori Pubblici s.r.l. è stata effettuata, in data 6 febbraio u.s., una visura telematica sul sito della Camera di Commercio dalla quale è risultato che socio di maggioranza (al 95%) della ditta è il sig. La Rosa Mario, indicato come soggetto cessato dalla carica, e non il rappresentante legale, sig. Corso Mario, come invece dichiarato in sede di offerta. Questa circostanza determinerebbe un duplice motivo di esclusione da aggiungere a quelli precedentemente riportati nel presente verbale nella seduta del 1° febbraio e, precisamente, l'avere reso una dichiarazione non veritiera relativamente alla indicazione del socio di maggioranza e la conseguente mancata produzione, relativamente a detto soggetto, di alcune dichiarazioni, precisamente quelle relative alla lettera m-ter dell'art. 38 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i. e quella di cui al punto 3, lett. d) del disciplinare.

Che, a seguito di quanto verificato, il Seggio di Gara ha provveduto a comunicare alla sopracitata ditta, con nota prot. n. 12152/IV dell'8 febbraio 2012, quanto rilevato nei suoi confronti, sia ai fini della esclusione, sia per invitarla a produrre, entro le ore 12 del 13 febbraio 2012, i chiarimenti e la documentazione integrativa, come precedentemente indicato.

Che entro il termine stabilito, l'impresa Lavori Pubblici s.r.l., ha fatto pervenire, con nota assunta al protocollo del Comune in data 13 febbraio 2013 con il numero 13293, i chiarimenti e la documentazione richiesta e precisamente:

- 1) è stata trasmessa polizza fideiussoria integrativa; il Presidente a tale proposito dà atto che la stessa possa essere validamente accettata.
- 2) è stato precisato che con atto notarile di cessione di quote sociali Rep. N. 71428 del 26 settembre 2011, a rogito del Notaio Dott. Maria Di Matteo in Vittoria, il sig. La Rosa Mario ha ceduto la sua quota, pari al 95%, al sig. Corso Mario e che copia dello stesso atto è stato presentato, in data 10 ottobre 2011, alla Camera di Commercio. A seguito del summenzionato atto, quindi, La Rosa Mario non può essere considerato socio di maggioranza ma, a tutti gli effetti, cessato dalla carica di amministratore unico e direttore tecnico.
- 3) fonda il proprio convincimento che non si possa escludere l'impresa priva di qualunque attestazione SOA sulla lettera del comma 2 dell'art. 49 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i., laddove il possesso della SOA da parte del concorrente è prescritto solo come "eventuale". Su tale rilievo il Presidente ritiene necessario avviare ulteriore approfondimento;
- 4) per quanto riguarda la dimostrazione con atti concreti della dissociazione nei confronti del cessato dalla carica, l'impresa ha dichiarato di avere dato incarico ad un legale di esperire l'azione risarcitoria nei confronti del soggetto e che è in corso di notifica l'atto di

citazione, precisando che la notifica è stata ritardata in quanto sono in corso trattative per il pagamento risarcitorio.

5) sono state, inoltre, prodotte le dichiarazioni del Sig. La Rosa Mario, comprese quelle di cui era stata contestata la mancata produzione.

6) infine è stata prodotta una dichiarazione del Sig. La Rosa Mario contenente precisazioni sulle sentenze a carico dello stesso.

Rispetto alle condanne riguardanti il Sig. La Rosa Mario, il Presidente evidenzia che l'impresa in parola, solo dopo la comunicazione di esclusione di cui alla nota n.12152/IV dell'8 febbraio u.s., ha ampliato la dichiarazione circa le condanne con non menzione dallo stesso riportate, includendo anche sentenze, del Tribunale di Roma e di Modica, per reati che il Presidente stesso ritiene tali da incidere sulla moralità del soggetto che li ha commessi e in grado di riverberarsi anche sull'impresa, la cui dissociazione, anche a prendere atto dell'apposito verbale di assemblea e della cessione della quota di partecipazione all'impresa da parte dello stesso sig. La Rosa a favore dell'attuale legale rappresentante, non appare essere stata seguita da atti consequenziali dai quali possa desumersi l'effettiva e concreta dissociazione dell'impresa stessa.

Pertanto, il Presidente dà atto che l'impresa debba essere esclusa ai sensi dell'art. 38, comma 1, lett. c) del D.Lgs n.163/06 e s.m.i..

Il Presidente, inoltre, fa presente che dall'esame della documentazione prodotta dalla Lavori Pubblici s.r.l. sono emersi ulteriori motivi di perplessità che necessitano di nuovi approfondimenti.

In particolare, sono state riscontrate circostanze che potrebbero configurare l'ipotesi di collegamento sostanziale fra l'impresa di cui sopra, ivi compreso il consorzio ausiliario, e la società Everest s.r.l.,

E' stato verificato che le prime tre imprese sopra citate sono attraversate da legami trasversali di varia natura che configurano l'ipotesi di collegamento sostanziale tra le imprese stesse di cui all'art. 38, comma 1 lett. m quater, del D.Lgs. n.163/06 e s.m.i.. Tale ipotesi, tuttavia, e la sua eventuale evoluzione in turbativa d'asta può essere confermata solo dopo l'apertura delle offerte economiche.

Nelle more il Presidente, quindi, in osservanza della clausola di autotutela n.1 del Protocollo di legalità "Carlo Alberto Dalla Chiesa" sottoscritto in data 12 luglio 2005 tra il Ministero dell'Interno, l'AVCP, la Regione Sicilia, dispone di segnalare i fatti e le circostanze rilevate e di richiedere all'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici un parere sul possibile collegamento tra le imprese sopra indicate sulla base degli elementi desunti dalla documentazione prodotta in gara e da quella ottenuta successivamente su

richiesta alla interessata o mediante visura su Telemaco, rinviando la decisione da adottare nei confronti delle suddette imprese all'acquisizione del suddetto parere.

A questo punto il Presidente fa presente che, alla luce delle problematiche poste in evidenza dalla recente giurisprudenza in materia di avvalimento, si è ritenuto necessario verificare se la documentazione prodotta dalle imprese che nella presente gara hanno partecipato con l'ausilio dell'avvalimento sia stata prodotta conformemente alle disposizioni normative.

Da un più attento esame è, quindi, emerso che alcuni contratti di avvalimento prodotti dalle imprese di seguito elencate sono stati redatti in violazione dell'art. 88, comma 1 lett.

a) del D.P.R. n.207/2011 e precisamente quelli di:

N.31 EVEREST S.R.L.

N.38 GEOMAR DI MUSUMECI MARIA P.,

N.53 LARS COSTRUZIONI SRL

N.54 LAVORI PUBBLICI S.R.L

N.59 MAZZONE SRL

N.92 TAU COSTRUZIONI SRL

in quanto in ciascuno di essi viene genericamente indicato che le imprese ausiliarie mettono a disposizione i rispettivi attestati SOA ma non vengono riportati "in modo determinato e specifico" le risorse e i mezzi prestati che consentono di surrogare il possesso del requisito di cui sono rispettivamente carenti i concorrenti.

Il Presidente, quindi, in linea con il consolidato orientamento giurisprudenziale, esclude le imprese N.38 Geomar di Musumeci Maria P., N.53 Lars Costruzioni srl, N.59 Mazzone srl , N.92 TAU Costruzioni s.r.l. e dispone che a carico della N.31 Everest s.r.l., N.54 Lavori Pubblici s.r.l. debba essere aggiunta, come causa di esclusione, anche la superiore circostanza.

Il Presidente, a questo punto, dispone di sospendere le operazione fino al 2 marzo p.v. per acquisire le valutazioni da parte dell'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici e fa presente che le stesse riprenderanno a partire dal 5 marzo p.v.

Dispone, altresì, di pubblicare apposito avviso sul sito internet del Comune.

**Alle ore 10,45 del giorno 5 marzo 2012 riprendono le operazioni di gara.**

Il Presidente preliminarmente comunica che, a seguito dei rilievi della ditta Lavori Pubblici s.r.l., dopo la comunicazione di esclusione con riferimento alla partecipazione della stessa in assenza di attestato SOA, è stato svolto un approfondimento sulla possibilità di partecipazione a gare di lavori, di importo superiore a 150 mila euro, da parte di concorrenti non dotati di attestazione SOA mediante il ricorso all'istituto

dell'avvalimento di imprese qualificate; infatti allo stato attuale non esiste una giurisprudenza consolidata e la stessa Autorità di Vigilanza non risulta avere assunto posizioni negative a riguardo, pur avendo espresso alcune perplessità in merito nel Documento di Consultazione sull'avvalimento in relazione al quale ha sollecitato l'invio di osservazioni e valutazione da parte di categorie di professionisti interessati, che si sono pronunciati, in linea di massima, favorevolmente rispetto alla partecipazione di imprese prive di attestazione SOA.

Il Presidente, piuttosto, rileva che il principio emergente dalla giurisprudenza farebbe ritenere che il concorrente privo di SOA, che ricorre integralmente all'attestazione SOA dell'impresa ausiliaria, possa ritenersi qualificato allo stesso modo del soggetto che possiede in proprio la qualificazione stessa, come avvalorato, tra le altre, dalla pronuncia del Consiglio di Stato, Sez. V, n.1589 del 17 marzo 2009 secondo la quale “la finalità dell'istituto dell'avvalimento non è affatto quella di arricchire la capacità (tecnica o economica che sia) del concorrente, ma di consentire a soggetti che ne siano privi di concorrere alla gara ricorrendo ai requisiti di altri soggetti”.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, quindi, il Presidente ritiene che l'esclusione delle imprese Everest s.r.l. e Lavori Pubblici s.r.l. in quanto prive di attestato SOA, non può essere confermato e, quindi, dispone che detta circostanza non debba costituire motivo di esclusione, fermo restando che le stesse restano escluse per le altre restanti motivazioni precedentemente indicate.

Il Presidente, inoltre, dà atto che la segnalazione inviata all'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici, tramite PEC in data 17 febbraio 2012, prot. n. 15050/IV, sul possibile collegamento sostanziale tra le imprese concorrenti Lavori Pubblici s.r.l., Everest s.r.l., non ha avuto alcun riscontro, né in positivo né in negativo.

Dispone, pertanto, in assenza di parere da parte dell'Autorità di Vigilanza, di dovere attivare un procedimento in contraddittorio con le imprese in parola al fine di accertare se le stesse siano o meno reciprocamente condizionate nella formulazione delle offerte, come suggerito in una recente pronuncia giurisprudenziale (C.d.S. n.1120/2010).

Il Presidente, quindi, dispone di invitare contemporaneamente le suddette imprese al fine di chiarire le diverse posizioni e se le stesse costituiscono un unico centro decisionale ovvero due autonome imprese, fermo restando che il seggio di gara, dopo aver valutato le argomentazioni addotte dai convenuti, si riserva, dopo l'apertura delle offerte, di aggiungere o meno ai motivi di esclusione già rilevati nei confronti delle stesse, anche quello della partecipazione alla gara come unico centro decisionale.

Il Presidente, infine, comunica che la seduta di apertura delle offerte avverrà in data da

destinarsi, di cui verrà dato apposito avviso sul sito internet.

**Alle ore 10,30 del 27 marzo 2012 riprendono le operazioni di gara** con l'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente dà atto che della odierna convocazione è stato pubblicato in data 21 marzo 2012 apposito avviso sul sito internet del Comune.

Il Presidente comunica che con note 19954 e 19967 del 6 marzo 2012, trasmesse via fax nonché mediante posta elettronica certificata, sono state rispettivamente invitate a presentarsi alle ore 11,00 del 12 marzo 2012 per espletare la procedura di contraddittorio le ditte Everest s.r.l. e Lavori Pubblici s.r.l. e che le stesse non sono intervenute all'incontro fissato, senza produrre alcuna comunicazione in merito.

Che in data 21 marzo 2012 è pervenuta la nota, assunta al Protocollo del Comune con il n. 24898, trasmessa dall'Autorità di Vigilanza in riscontro alla segnalazione inviata tramite PEC in data 17 febbraio 2012, prot. n. 15050/IV, nella quale viene ribadito il principio, già noto, che le ipotesi di controllo o di collegamento non costituiscono più cause di esclusione automatiche dalle gare, in quanto in astratto non atte a determinare effetti distorsivi della gara, ma che è demandato alle stazioni appaltanti il compito di verificare concretamente l'esistenza di un possibile condizionamento di un'impresa su un'altra nella formulazione dell'offerta, attivando un apposito sub procedimento di verifica in contraddittorio con le concorrenti interessate, dopo l'apertura delle offerte economiche. L'Autorità, infine, ha comunicato che “è rimesso al prudente apprezzamento della stazione appaltante, esprimere il giudizio definitivo in merito al fatto che le offerte siano o meno imputabili ad un unico centro decisionale, previa necessaria verifica circa l'effettiva sussistenza, nel caso specifico, di elementi oggettivi e soggettivi concordanti, tali da ingenerare un fondato pericolo per il rispetto dei principi di segretezza, serietà delle offerte e par condicio tra i concorrenti, salvi i limiti della ragionevolezza e della logicità rispetto alla tutela avuta di mira e consistente nell'autentica concorrenza tra le offerte”.

A Tale proposito, il Presidente esprime la propria delusione per il contenuto del parere AVCP poiché non pare che la finalità per le quali il protocollo di legalità prevede la sospensione della procedura di gara, in presenza di un sospetto collegamento di fatto, sia quella di acquisire un semplice parere dottrinario, specie se sono state fornite alla stessa tutti gli elementi di giudizio dei quali dispone la Stazione Appaltante: elementi che sussistono oggettivamente e non come semplici indizi, a prescindere dall'esame delle offerte.

Il Presidente, comunque, fa presente che le decisioni da assumere nei confronti delle imprese sulle quali gravano ipotesi di collegamento sostanziale verranno disposte dal

seggiò dopo l'apertura delle offerte economiche, dato atto, tra l'altro, che le imprese sospettate di collegamento risultano comunque escluse per altre motivazioni e che, quindi, le rispettive offerte non rilevano ai fini del calcolo delle medie.

Il Presidente, inoltre, comunica che, successivamente alle comunicazioni ex art. 79 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i. alle imprese escluse, sono pervenute segnalazioni da parte delle seguenti imprese:

- la ditta 12) C.E.M.E.A. S.R.L., con fax trasmesso in data 16 marzo 2012, assunto al protocollo del Comune con il n. 23998 del 19 marzo 2012, ha chiesto di essere riammessa alla gara in quanto l'attestato SOA relativo alla categoria OG 11, scaduto il 1° novembre 2011, a dire della ditta :“secondo il D.P.R. n.257/2010 art. 357 c.13 è da ritenersi prorogato fino all'entrata in vigore dello stesso regolamento che avverrà giorno 6 giugno 2012”. Il Presidente fa presente che il contenuto del comma 13, menzionato dalla ditta, riguarda gli attestati SOA che scadevano nel periodo intercorrente tra la data di pubblicazione del Regolamento di cui al D.P.R. 207/2010 (10 dicembre 2010) e la data di entrata in vigore dello stesso (8 giugno 2011) e, quindi, non vale a dimostrare una eventuale validità dell'attestato SOA della C.E.M.E.A. alla data di scadenza del termine di presentazione delle offerte; tuttavia il Presidente rileva che, invero, il contenuto del comma 12 del citato art. 357 del D.P.R. n.207/2010, dispone che le attestazioni relative ad alcune categorie, tra le quali figura anche la OG11, di cui allegato A del D.P.R. n.34/2000 (ovviamente quelle in corso di validità dopo la data di entrata in vigore del Regolamento di cui al D.P.R. n.207), cessano di avere validità a decorrere dal trecentosessantaseiesimo giorno dall'entrata in vigore dello stesso, cioè dall' 8 giugno 2012. Il Presidente, quindi, dà atto che, sulla base delle disposizioni di cui al sopracitato comma 12, l'attestato SOA relativo alla categoria OG 11 della ditta C.E.M.E.A. s.r.l. è da ritenersi valido sino al 7 giugno 2012 e, pertanto, la riammette alla gara.

- La ditta Lucia Costruzioni s.r.l. con fax trasmesso in data 19 marzo 2012, assunto al protocollo del Comune con il n. 24938 del 21 marzo 2012, ha contestato l'esclusione sostenendo che la dichiarazione di cui all'art.38, c.1, lett. m-quater, del D.Lgs n.163/06 e s.m.i. è stata trascritta riportando in maniera letterale il contenuto della citata lettera e, quindi, a dire della ditta: “non in violazione di quanto previsto al comma 2 dell'art.38 del D.Lgs 163/2006 e s.m.i., ma più semplicemente leggermente difformi da come richiesto nel disciplinare di gara”; inoltre ha contestato la superfluità e irrilevanza della dichiarazione in questione, attesochè vi è comunque a monte la dichiarazione ex lett. m-quater con la quale attesta di non trovarsi in una situazione di controllo di cui all'art. 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione di fatto.

Il Presidente dichiara di non potere condividere i rilievi della sopracitata impresa in quanto la dichiarazione di cui al comma 2 dell'art.38 del D.Lgs n.163/06, omessa dal concorrente, è stata appositamente introdotta dal legislatore con la legge n.106/2011 al fine di accertarsi che, a prescindere da qualsiasi tipo di collegamento formale o sostanziale, i concorrenti formulino in maniera autonoma la propria offerta.

Il Presidente, quindi, ritiene di non potere accettare quanto contestato dall'impresa Lucia Costruzioni s.r.l., e, pertanto, ne conferma l'esclusione.

Il Presidente, infine, ritorna sulle motivazioni di esclusione delle imprese 13)CEPI SRL e 57)M.R. Costruzioni SRL di cui al verbale del 27 gennaio e del 1° febbraio 2012, rilevando che, poiché da un più attento esame documentale (dichiarazioni sostitutive e certificati di casellario giudiziale) è possibile comunque ritenere complete le dichiarazioni circa la insussistenza tanto di sentenze definitive quanto di quelle che hanno beneficiato della non menzione, ritiene di dovere riammettere le sopracitate imprese.

Il Presidente, a questo punto, dà atto che le imprese ammesse alla gara sono 88 e quelle escluse 10 e che nessuna impresa risultata destinataria di provvedimenti di sospensione da parte dell'Autorità per la Vigilanza sui Lavori Pubblici.

Procede, quindi, all'apertura delle offerte economiche presentate sia dai concorrenti ammessi alla gara che da quelli esclusi, dopo avere fatto constatare l'integrità dei plachi in cui le stesse erano state racchiuse, rendendo pubblici i seguenti risultati:

		AMMESSE	ESCLUSE
N.1	2G COSTRUZIONI SRL (AG)	24,7037	
N.2	2G COSTRUZIONI SRL (ME)	24,8985	
N.3	AEMME SRL	25,1201	
N.4	AGOSTA COSTRUZIONI SRL	25,0598	
N.5	ALECCI GIUSEPPE	24,8654	
N.6	ARKEO RESTAURI SRL	24,8771	
N.7	ATHENA RESTAURI SRL	24,6190	
N.8	B.O.N.O. COSTRUZIONI S.R.L.	24,8207	
N.9	C.G. COSTRUZIONI SRL	25,1997	
N.10	CA.TI.FRA. SRL	25,0258	
N.11	CASSANO SRL	24,8586	
N.12	CE.ME.A SRL	25,6317	
N.13	CEPI SRL	24,7574	
N.14	CHIOFALO COSTRUZIONI SRL	25,0176	
N.15	CIPAE A R.L.	22,9573	

N.16	CO.GE.ZAF. SRL	24,7973	
N.17	CO.RE.A.L. PIC. SOCIETA' COOP. ARL	24,8863	
N.18	COMITEL SRL	24,8887	
N.19	CONSART SOC. COOP. A. R.L.	24,7799	
N.20	CONSORZIO ARTIGIANO EDILE COMISO	24,6983	
N.21	CONSORZIO NAZIONALE COOP. PRODUZIONE E LAVORO CIRO MENOTTI	24,8911	
N.22	COOPERATIVA ARCHEOLOGICA SOC. COOP.	24,7788	
N.23	DAMIGA SRL	24,9167	
N.24	DEBOLE GAETANO CAPOGRUPPO LANERI COSTR.NI DI LANERI G.MANDANTE	24,9127	
N.25	DR COSTRUZIONI SRL	24,8337	
N.26	EDIL 2000 DI VENEZIA V. & C. SRL	24,7676	
N.27	EDIL MA.RE. DI RENATO CARUSO SAS CAPOGRUPPO OARA COSTRUZIONI MANDANTE	24,5189	
N.28	EDIL RESTAURI SRL	24,9021	
N.29	EDILIZIA 2G SRL CAPOGRUPPO GERRATANA GAETANO SNC MANDANTE	24,9399	
N.30	EDILZETA SRL	24,5414	
N.31	EVEREST SRL		24,7963
N.32	F.A.E. COSTRUZIONI SRL	24,8969	
N.33	FAZIO FILIPPO CAPOGRUPPO SOC.COOP. EDIL SICULA MANDANTE	24,6761	
N.34	FRAMICH SRL	25,2523	
N.35	FRANCO SANTO CAPOGRUPPO CO.E.S.I. SRL MANDANTE	24,9037	
N.36	GAMMINO GEOM.GIUSEPPE	24,9999	
N.37	GEO PERFORAZIONI SRL	24,8964	
N.38	GEOMAR DI MUSUMECI MARIA P.		25,1901
N.39	GI.ELLE.ESSE. SRL	24,8345	
N.40	GIAMBRONE FRANCESCO	24,7833	
N.41	GURI SRL	25,0002	
N.42	I.CO.GE.R.	22,6820	
N.43	ICOGEN SRL	22,2123	
N.44	IMPRESA COSTR. DI L. ANZALONE & C. SRL	24,8915	
N.45	IMPRESA SERAFINI COSTRUZIONI E	24,2112	

	RESTAURI SRL		
N.46	IMPRESIT SRL CAPOGRUPPO TIESSE IMPIANTI DI TRIPPA S. MANDANTE	24,6996	
N.47	ING. CUTRONA LIBORIO SALVATORE SRL	24,8478	
N.48	INGEGNERIA E COSTRUZIONI SRL	24,3315	
N.49	ISA RESTAURI COSTRUZIONI SRL	25,3146	
N.50	ITALIMPRESA SRL UNIPERSONAL	25,0921	
N.51	L.S.V. COSTRUZIONI SRL	24,9347	
N.52	L'ARTE DEL RESTAURO DI GIUFFRIDA F. A.	24,8369	
N.53	LARS COSTRUZIONI SRL		24,6523
N.54	LAVORI PUBBLICI SRL		24,8116
N.55	LAVORO SUD S.R.L.	24,7832	
N.56	LUCIA COSTRUZIONI SRL		25,0513
N.57	M.R. COSTRUZIONI SRL	24,7816	
N.58	MANUSIA RESTAURI MONUMENTALI SRL CAPOGRUPPO BARONE & AZZOLINA SNC MANDANTE	24,6357	
N.59	MAZZONE SRL		24,7756
N.60	MIGIFRA SRL	25,1312	
N.61	MONASTERI GIUSEPPE C.	24,8199	
N.62	MONDELLO COSTRUZIONI SRL	24,9246	
N.63	MONTEDILE SOC. COOP.	24,9863	
N.64	NASELLO GIUSEPPE	24,5982	
N.65	OLIVA COSTRUZIONI & SERVIZI		7,3152
N.66	PAGANONI COSTRUZIONI SRL	25,0112	
N.67	PANCIERA COSTRUZIONI S.P.A.	24,8881	
N.68	PITROLO LUIGI	24,8017	
N.69	PITROLO SALVATORE	24,7867	
N.70	PROM.EDIL DI DI DISTEFANO GIORGIO	24,7945	
N.71	RE.CO.GE. SRL	24,5942	
N.72	RENOVA RESTAURI SRL	24,9143	
N.73	RERA COSTRUZIONI SRL CAPOGRUPPO EDILTECNOCLIMA SRL MANDANTE	29,7110	
N.74	RESEARCH CONSORZIO STABILE		24,7762
N.75	RIZZA LUIGI	25,0532	
N.76	ROCCASALVA COSTRUZIONI SRL	25,6810	

N.77	ROMA SRL	24,9879	
N.78	S.L. INFRASTRUTTURE SRL	25,1125	
N.79	SALAMONE RAIMONDO	25,0789	
N.80	SANDRINI S.P.A.		23,7823
N.81	SANFRATELLO COSTRUZIONI SRL	24,7113	
N.82	SCIUTO GEOM. PROSPERO	24,5483	
N.83	SCR SRL	25,0693	
N.84	SCREPIS GIUSEPPE CAPOGRUPPO CANGERI GIUSEPPE MANDANTE	24,7969	
N.86	SEICA & C. S.A.S.	20,8627	
N.85	SGRO' GEOM. ALBERTO A. DANIELE	24,9267	
N.87	SI.VEG. SAS	24,8666	
N.88	SO.M.EDIL SRL	24,3090	
N.89	SOFIA COSTRUZIONI SRL	24,8321	
N.90	SPAMPINATO SAS	24,5703	
N.91	T.G. COSTRUZIONI DI TUNNO GIUSEPPE	24,9156	
N.92	TAU COSTRUZIONI SRL		25,2735
N.93	TE.CA. COSTRUZIONI E C. SRL	25,1981	
N.94	TECNO COSTRUZIONI SRL CAPOGRUPPO ELETTROMECCANICA DI D. MANGANO & C. SAS MANDANTE Esclusa in quanto l'offerta congiunta non contiene l'impegno ad uniformarsi, in caso di aggiudicazione, alla disciplina dell'art.37 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i.		24,9683
N.95	TECNORESTAURI SRL	24,7675	
N.96	TECNOTEAM COSTRUZIONI SRL	24,8913	
N.97	URANIA COSTRUZIONI S.R.L.	24,8671	
N.98	ZAB COSTRUZIONI SRL	24,8769	

Successivamente, ordina le offerte in ordine decrescente e procede all'esclusione del 10% delle offerte, arrotondato all'unità superiore, pari a n.9 delle offerte di maggiore ribasso (dei concorrenti indicati nel superiore elenco con i nn. 3, 9, 12, 34, 49, 60, 73, 76, 93) e delle offerte di minore ribasso (dei concorrenti indicati nel superiore elenco con i nn. 15, 27, 30, 42, 43, 45, 48, 86 e 88).

Calcola, quindi, la media aritmetica dei ribassi di tutte le offerte rimaste e ottiene il risultato del 24,85482, lo incrementa dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali

che superano la predetta media e determina il limite del 24,94543 a partire dal quale le offerte sono da considerare anomale.

Rileva che le imprese indicate nel superiore elenco con i numeri 3, 4, 9, 10, 12, 14, 34, 36, 41, 49, 50, 60, 63, 66, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 83 e 93 hanno offerto un ribasso percentuale pari o superiore alla suddetta soglia di anomalia e procede, ai sensi dell'art.122, comma 9 del D.Lgs n.163/06 e s.m.i., alla loro esclusione. Accertato che il ribasso più vantaggioso tra le offerte rimaste in gara è quello pari al 24,9399% prodotto dall'associazione temporanea indicata con il n.29 tra le imprese Edilizia 2G s.r.l. (capogruppo) da Modica, via Mercè n.44 e Gerratana Gaetano s.n.c. (mandante) da Modica, via Cozzo Rotondo n.68, assente, il Presidente la dichiara aggiudicataria provvisoria della procedura aperta dei lavori oggetto dell'appalto per il prezzo di € 399.771,12 oltre I.V.A, comprensivo dell'importo di € 16.416,58 quale onere non soggetto a ribasso d'asta per i piani di sicurezza, al netto del ribasso offerto del 24,9399% sull'importo di € 527.146,70 a base di gara, compresi gli oneri di sicurezza, facendo rilevare che al secondo posto in graduatoria figura l'impresa L.S.V. Costruzioni s.r.l. da Maletto con il ribasso del 24,9347%.

Si dà luogo al sorteggio del 10% dei partecipanti ammessi da sottoporre ai controlli d'ufficio circa la veridicità delle dichiarazioni rese in sede di gara, ai sensi dell'art.71 del D.P.R n.445/00. A tale scopo si estrae un numero compreso tra 1 e 10 che sarà utilizzato come passo nell'elenco delle imprese concorrenti. Il numero estratto è il 9 e quindi saranno verificate le dichiarazioni delle concorrenti nn. 9, 19, 29, 39, 49, 60 (in sostituzione del 59, escluso), 69, 79 e 89.

Il Presidente, a questo punto, ritiene di dovere definire la problematica innescata da sospetto collegamento sostanziale fra l'impresa Lavori Pubblici ed Everest. Infatti, pur dato atto che, prima facie, dall'esame delle offerte economiche non emergono elementi che consentano di avvalorare l'ipotesi di un collegamento di fatto tra le due imprese, né

per ciò stesso di escluderlo, ma che rimane il fatto oggettivo, e non meramente indiziario, della coincidenza di uno dei soci di ambedue le imprese, aggravato dal fatto che il legale rappresentante della società ausiliaria (C.O.I.R.) della Lavori Pubblici è anche socio della Everest, per cui pare ragionevole escludere che il socio di maggioranza ed il socio di minoranza della Everest non fossero a conoscenza della entità dell'offerta della società Lavori Pubblici, nella quale la prima è socio di minoranza ed il secondo legale rappresentante del consorzio CO.I.R., ausiliaria della Lavori Pubblici, che ha tra i propri consorziati proprio Everest. Ritenuto che questo concretizza non solo l'esistenza di un unico centro decisionale, ma ha fatto anche venire meno l'essenziale requisito della segretezza dell'offerta.

Il Presidente, tuttavia, ritenuto che prima di procedere a formalizzare questo ulteriore motivo di esclusione, con l'adozione dei conseguenti provvedimenti, di dover offrire alle imprese in questione la possibilità di far ricredere questa Stazione Appaltante avviando in contraddittorio la procedura richiamata dall'AVCP nella suindicata nota Prot. n. 24898 del 21 marzo 2012.

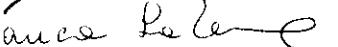
Il Presidente, infine, dispone che venga reso noto alla ditta aggiudicataria e all'impresa seconda in graduatoria l'esito della gara e che le stesse vengano sottoposte ai controlli di cui sopra.

L'aggiudicazione sarà approvata con apposita determinazione dirigenziale.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



I TESTI: 1) 

2) 

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

