



CITTA' DI RAGUSA

Procedura negoziata per il conferimento di incarico professionale relativo ai servizi tecnici attinenti la progettazione esecutiva, la direzione dei lavori, misura e contabilità e coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per i lavori di Efficientamento energetico del complesso sportivo piscina e palasport "Palaminardi" - CUP: F21I1700041002 CIG 8601447A9A

" VERBALE QUARTA SEDUTA (PUBBLICA) DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE"

L'anno duemilaventuno, il giorno venti del mese di Aprile alle ore 10,45, in Ragusa, nella Residenza Comunale, è presente la Commissione Giudicatrice, costituita e nominata con Determinazioni Dirigenziali del Settore IV n. 1172 del 02/03/2021, n.1794 del 31/03/2021, n. 1889 del 07/04/2021, e segnatamente, con collegamento da remoto, dall'ing. Ignazio Alberghina, Dirigente del Settore IV, nella qualità di Presidente e dai Commissari esterni sorteggiati dall'Ufficio Regionale per l'espletamento di gare ed appalti (UREGA) di Siracusa-Ragusa-Catania-Enna, e precisamente dall'Avv. Alberto Calzavara, quale esperto in materie giuridiche, e dall'Ing. Giuseppe D'Andrea, nella qualità di esperto in "Ingegneria per impianti tecnici di edifici", entrambi iscritti all'Albo Regionale.

La Commissione, così composta, si reinsedia nelle proprie funzioni in " seduta pubblica", della quale è stata data comunicazione tramite il portale degli appalti e-procurement in data 15/04/2021.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Tiziana Firrincieli.

Il Presidente dà atto che non è presente nessun rappresentante degli Operatori Economici partecipanti alla gara, prosegue spiegando le motivazioni della convocazione odierna, precisa che la Commissione Giudicatrice, successivamente alla chiusura della seduta pubblica tenutasi giorno 15 aprile u.s., in fase di redazione del verbale, ha rilevato un mero errore di calcolo nella tabella riportata in calce alla seduta del 09/04/2021 e, pertanto, seppure tale errore non inficia i risultati della gara, ha deciso di riconvocarsi, in seduta pubblica, per la data odierna al fine di rendere noto ai partecipanti il risultato corretto.

Il Presidente illustra la seguente tabella che è la stessa riportata in calce al verbale della seduta del 9/04/2021 precisando che l'ultima colonna è errata:

Conferimento incarico professionale relativo ai servizi tecnici attinenti la progettazione esecutiva, la direzione dei lavori, misura e contabilità e coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione per i lavori di Efficientamento energetico del complesso sportivo piscina e palasport “Palaminardi” - CUP: F2111700041002 CIG 8601447A9A														
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA														
N.	RAGIONE SOCIALE DITTA	Tabella A			tabella B							TOTALE OFFERTA TECNICA PER VERIFICA SOGLIA DI SBARRAMENTO (pag 32 disciplinare) (Valore >= a 25)	TOTALE OFFERTA TECNICA COMPLESSIVA	TOTALE OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATA
		A1a			B1a			B2a						
		Professionalità del concorrente e adeguatezza dell'offerta			Valore tecnico delle soluzioni progettuali proposte quali migliori attinenti l'area parcheggio di interscambio modale e sistemazione viabilità esistente			Qualità dell'esecuzione del servizio						
		Livello di valutazione	Coefficiente assegnato	10	Livello di valutazione	Coefficiente assegnato	40	Certificato di Qualità (presente / non presente)	5	Professionista EGE (presente / non presente)	5			
1	RTP Musa Progetti SOC. COOP. Di Ingegneria	distinto (da 0,61 a 0,80)	0,80	8,00	distinto (da 0,61 a 0,80)	0,80	32,00	presente	5,00	presente	5,00	40,000	50,000	60,000
2	TECNOTEK S.R.L.	sufficiente (da 0,01 a 0,20)	0,20	2,00	discreto (da 0,21 a 0,40)	0,30	12,00	presente	5,00	presente	5,00	14,000	24,000	28,800
3	Ing. Giorgio Ottaviano	buono (da 0,41 a 0,60)	0,60	6,00	buono (da 0,41 a 0,60)	0,50	20,00	non presente	0,00	presente	5,00	26,000	31,000	37,200
				8,00			32,00					PMAX=	50,00	

Pertanto, il Presidente spiega che, durante la seduta pubblica del 15 aprile u.s., si è dato lettura dei punteggi dell'ultima colonna in luogo di quelli corretti riportati nella penultima colonna denominata "Totale offerta Tecnica complessiva" che risultano corrispondenti a quelli calcolati automaticamente dal portale Appalti "E-procurement" che si riportano di seguito:

Prospetto complessivo dei punteggi delle ditte della gara G00674

			Punteggio	Punt. max	Soglia min.
TECNOTEK S.R.L.			24.0		
Punteggio tecnico			24.0	60.0	0.0
1		Punti Discrezionali: Professionalità del concorrente e adeguatezza dell'offerta - caratteristiche metodologiche dell'offerta e modalità di svolgimento	14.0	50.0	25.0
	1.1	Valore tecnico delle soluzioni progettuali proposte quale migliore rispetto all'idea progettuale riportata nel Documento di indirizzo alla progettazione	12.0	40.0	
	1.2	Professionalità del concorrente e adeguatezza dell'offerta	2.0	10.0	
2		Punti Tabellari: Qualità dell'esecuzione del servizio- possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità	5.0	5.0	
3		Punti Tabellari: Presenza, nella struttura di progettazione, di almeno un professionista, esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	5.0	5.0	
Punteggio economico			0.0	40.0	0.0
RTP MUSA+DI CIACCIO			89.44		
Punteggio tecnico			50.0	60.0	0.0
1		Punti Discrezionali: Professionalità del concorrente e adeguatezza dell'offerta - caratteristiche metodologiche dell'offerta e modalità di svolgimento	40.0	50.0	25.0
	1.1	Valore tecnico delle soluzioni progettuali proposte quale migliore rispetto all'idea progettuale riportata nel Documento di indirizzo alla progettazione	32.0	40.0	
	1.2	Professionalità del concorrente e adeguatezza dell'offerta	8.0	10.0	
2		Punti Tabellari: Qualità dell'esecuzione del servizio- possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità	5.0	5.0	
3		Punti Tabellari: Presenza, nella struttura di progettazione, di almeno un professionista, esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	5.0	5.0	
Punteggio economico			39.44	40.0	0.0
4		Offerta Temporale	19.44	20.0	
5		Offerta Economica	20.0	20.0	
Giorgio Ottaviano Ingegnere			60.579		
Punteggio tecnico			31.0	60.0	0.0
1		Punti Discrezionali: Professionalità del concorrente e adeguatezza dell'offerta - caratteristiche metodologiche dell'offerta e modalità di svolgimento	26.0	50.0	25.0
	1.1	Valore tecnico delle soluzioni progettuali proposte quale migliore rispetto all'idea progettuale riportata nel Documento di indirizzo alla progettazione	20.0	40.0	
	1.2	Professionalità del concorrente e adeguatezza dell'offerta	6.0	10.0	
2		Punti Tabellari: Qualità dell'esecuzione del servizio- possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità	0.0	5.0	
3		Punti Tabellari: Presenza, nella struttura di progettazione, di almeno un professionista, esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici	5.0	5.0	
Punteggio economico			29.579	40.0	0.0
4		Offerta Temporale	20.0	20.0	
5		Offerta Economica	9.579	20.0	
				Aggiorna	Chiudi

Quindi, si dà atto che, i punteggi dell'offerta tecnica ed economica sono quelli elencati nel seguente prospetto:

N	Operatore Economico	Punteggio Offerta tecnica	Punteggio Offerta economica	Punteggio Offerta Temporale	Punteggio Complessivo
1	RTP MUSA Progetti Soc.Coop. di Ingegneria	50	20	19,444	89,444
2	Ing. Giorgio Ottaviano	31	9,579	20	60,579

Conseguentemente la graduatoria finale in ordine decrescente risulta la seguente:

N	Operatore Economico	Punteggio Complessivo
1	RTP MUSA Progetti Soc. Coop. di Ingegneria	89,444
2	Ing. Giorgio Ottaviano	60,579

Il Presidente dichiara concluse le operazioni di competenza della Commissione Giudicatrice inerenti l'attività di giudizio consistente nella valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico disponendo la trasmissione dei verbali al seggio di gara per la conclusione delle operazioni di gara.

La seduta si concluse alle ore 11,00.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE Ing Ignazio Alberghina

IL COMMISSARIO Avv. Alberto Calzavara

IL COMMISSARIO Ing. Giuseppe D'Andrea