



## Autorità Urbana Ragusa - Modica "Città Barocche"



**Verbale della seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .**

*SA*

L'anno duemilaventuno, il giorno 22 gennaio, alle ore 9,00 si è riunita, nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa - Modica, presso Palazzo INA, in P.zza San Giovanni, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere del II "Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 5417 del 13/11/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 9 del 5/01/2021 e convocata con nota prot. n. 3236 dell' 11/01/2021.

*le*

*ly*

Sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione e, in qualità di componente di commissione, l'Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica è collegato, in video conferenza, tramite collegamento telematico, inoltre la Dott.ssa Margherita Leonardi svolge funzione di segretario verbalizzante.

L'Ing. Scarpulla prende la parola e acquisisce le dichiarazioni di assenza di cause di inconferibilità e incompatibilità per l'espletamento dell'incarico nell'attività di valutazione.

Per la valutazione dei progetti, ai sensi del comma 6 del paragrafo 4.4 dell'avviso citato, e per l'attribuzione dei punteggi, ai sensi del paragrafo 4.5 del medesimo avviso, viene utilizzato un format di check list all'uopo predisposto dai consulenti incaricati dell'Assistenza Tecnica incaricati dal Dipartimento Regionale alla Programmazione per l'attuazione della Strategia di Sviluppo Urbano Sostenibile della Città di Ragusa e Modica.

La Commissione inizia ad esaminare il progetto candidato dal Comune di Modica pervenuto al protocollo dell'AU ai n. 134891 e 134897 del 7/12/2020 denominato "Progetto Per La Promozione Dell'eco-Efficienza E Riduzione Dei Consumi Di Energia Primaria Nell'edificio Scolastico Scuola

Elementare Gianforma Dell' Istituto Comprensivo Statale "Carlo Amore" di importo pari a € 263.700,00, e, come si evince dalla citata check list, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, al progetto è attribuito un punteggio complessivo di 74/100.

La Commissione procede con l'esame del progetto candidato dal Comune di Ragusa pervenuto al protocollo dell'AU al n. 133840 del 04/12/2020 denominato "Interventi di efficientamento energetico del complesso edilizio comunale di via M. Spadola n. 56" di importo pari a € 1.200.000,00, e, come si evince dalla citata check list, allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, al progetto è attribuito un punteggio complessivo di 70/100.

La Commissione valuta i progetti esaminati in data odierna ammissibili e consegna all'OI il presente verbale, corredato dalle check list allegate. Si decide pertanto di proseguire l'attività di valutazione degli altri progetti in data 27 gennaio p.v. alle ore 9,00.

La seduta si conclude alle ore 11,00.

Il Presidente di Commissione  
Ing. Michele Scampulla

Il Componente di Commissione  
Arch. Rosario Seillone

Il Componente di Commissione  
Ing. Pier Francesco Scandura  
(firma digitalmente)

Il Segretario verbalizzante  
Dott.ssa Margherita Leonardi  
Margherita Leonardi

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 134891 e n. 134897 del 07/12/2020	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Progetto Per La Promozione Dell'eco-Efficienza E Riduzione Dei Consumi Di Energia Primaria Nell'edificio Scolastico Scuola Elementare Gianforma Dell' Istituto Comprensivo Statale "Carlo Amore"	
Importo di finanziamento richiesto	€ 263.700,00	

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:**

*AA*  
*li*

**CRITERI SOSTANZIALI:**

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

**(Punteggio 0/5)**  
**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algorithm, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [ EP_{gl,nren,post} ] / [ EP_{gl,nren,ante} ]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$  $25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$  $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	---	--	---

<b>P1 = P1a + P1b</b>	<b>10</b>
-----------------------	-----------

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

<p><b>C3.</b> Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	<p align="center"><math>C3 = 100 \times (Rco2 / co2, ante)</math></p>	<p><math>20 \% &lt; C3 \leq 30 \% \rightarrow P2 a = 4 \text{ punti}</math></p> <p><math>30 \% &lt; C3 \leq 40 \% \rightarrow P2 a = 6 \text{ punti}</math></p> <p><math>40 \% &lt; C3 \leq 50 \% \rightarrow P2 a = 8 \text{ punti}</math></p> <p><math>C3 &gt; 50 \% \rightarrow P2 a = 10 \text{ punti}</math></p>	<p align="center">10</p>
--	---	---	--------------------------

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio0/40);  
( valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p><b>C4.</b> E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center"><math>(C4_{progetto}),</math></p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <math>C4_{soglia}</math> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <math>C4_{progetto}</math> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <math>C4_{progetto}</math> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center"><b>Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</b></p> $C4 = \frac{COTE}{[REP*Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center"><math>C4 = CQTE /</math> <math>[ REP*Teq ]</math></p> <p align="center"><i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i></p> <p align="center"><math>P 2 b= 40 \times ( C4</math> <math>soglia - C4</math> <math>progetto )</math></p> <p align="center">0,25</p> <p align="center">40 = punteggio massimo attribuibile</p> <p align="center">0,25 = <math>C4_{soglia}</math> (0,50 euro/KWH) – <math>C4_{minimo}</math> (0,25 euro/KWh)</p>	<p align="center">25</p>
--	--	--------------------------

*Sts*  
*h*

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);  
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	$C5 = 100 \times [(E_{pgl,ren,post} / E_{pgl,post}) - (E_{pgl,ren,ante} / E_{pgl,ante})]$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ punti	
		$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ punti	
		$20\% < C5 \leq 30\% \rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30\% < C5 \leq 40\% \rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40\% < C5 \leq 50\% \rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50\% \rightarrow P2c = 10$ punti	<b>10</b>

*SA*  
*lu*

P2 = P2a + P2b + P2c	45
----------------------	----

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi  
 Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato  
 (Punteggio 0/20);  
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

P3 Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	15
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

*SA*

*le*

PS = P1 + P2 + P3	70
-------------------	----

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<b><u>Punteggio Soglia</u></b>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	70/90
--------------------------------	---	--	-------	-------

**CRITERI PREMIALI:**

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
---	---	--------------------------	---

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	2
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

SA

<b>PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10</b>	<b>4</b>
---	----------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

h

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	4/10
--	------	------

Note : \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO ( art. 4.5 comma 4):**

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	70/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	4/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	74/100	

Note : \_\_\_\_\_

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note : \_\_\_\_\_

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : \_\_\_\_\_

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : \_\_\_\_\_

<b>Il controllo ha avuto ESITO</b>	<b>POSITIVO</b>	<b>X</b>
	<b>NEGATIVO</b>	

*SA*

Data	Commissione di valutazione
22/01/2021	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitale)

*l*



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. n. 133840 del 04/12/2020	4.1.1	Ragusa
Titolo di progetto	Interventi di efficientamento energetico del complesso edilizio comunale di via M. Spadola n. 56	
Importo di finanziamento richiesto	€ 1.200.000,00	

*Est*

**A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:**

**CRITERI SOSTANZIALI:**

*le*

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

**(Punteggio 0/5)**

**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

<b>C1.</b> Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	<b>C1 = Si;</b>	<b>P1a = 5</b>	5
	<b>C1 = No;</b>	<b>P1a = 0</b>	

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

**(Punteggio 0/5)**

**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

<b>C2.</b> Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algorithm, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [ EPg, nren, ante - EPg, nren, post ] / [ EPg, nren, ante ]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$	5
		$25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$	
$C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$			

<b>P1 = P1a + P1b</b>	<b>10</b>
-----------------------	-----------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

<p><b>C3.</b> Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico.</p> <p>I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.</p>	$C3 = 100 \times (Rco2 / co2, ante)$	<p>20 % &lt; C3 ≤ 30 % → P2 a = 4 punti</p> <p>30 % &lt; C3 ≤ 40 % → P2 a = 6 punti</p> <p>40 % &lt; C3 ≤ 50 % → P2 a = 8 punti</p> <p>C3 &gt; 50 % → P2 a = 10 punti</p>	<p>10</p>
--	--------------------------------------	---	-----------

*Stb*  
*h*

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
 Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio0/40);  
 ( valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<p><b>C4.</b> E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento</p> <p align="center"><i>(C4progetto),</i></p> <p>rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula:</p> <p align="center"><b>Costo del kWh risparmiato(€/kWh) =</b></p> $C4 = \frac{COTE}{[REP*Teq]}$ <p>attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.</p>	<p align="center"><i>C 4 = CQTE /                  [ REP*Teq ]</i></p> <p align="center"><i>Il punteggio viene                  attribuito                  applicando la                  seguente formula:</i></p> <p align="center"><i>P 2 b= 40 x( C 4                  soglia - C 4                  progetto )                  0,25</i></p> <p align="center"><i>40 = punteggio                  massimo                  attribuibile</i></p> <p align="center"><i>0,25 = C4soglia                  (0,50 euro/KWH) –                  C4minimo (0,25                  euro/KWh)</i></p>	<p align="center">37</p>
--	--	--------------------------

*SB*

*h*

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi  
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);  
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

<p>C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.</p>	<p align="center"> <math>C5 = 100 \times</math>  <math>[(E_{pgl,ren,post} / E_{pgl,post}) - (E_{pgl,ren,ante} / E_{pgl,ante})]</math> </p>	<p><math>C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0</math> punti</p>	
		<p><math>C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0</math> punti</p>	
		<p><math>20\% &lt; C5 \leq 30\%</math> ; <math>\rightarrow P2c = 7</math> punti</p>	
		<p><math>30\% &lt; C5 \leq 40\%</math> ; <math>\rightarrow P2c = 8</math> punti</p>	
		<p><math>40\% &lt; C5 \leq 50\%</math> ; <math>\rightarrow P2c = 9</math> punti</p>	9
		<p><math>C5 &gt; 50\%</math> ; <math>\rightarrow P2c = 10</math> punti</p>	

CA  
b

P2 = P2a + P2b + P2c	56
----------------------	----

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi  
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato  
**(Punteggio 0/20);**  
**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

P3 Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

*SD*

*l*

<b>PS = P1 + P2 + P3</b>	<b>66</b>
--------------------------	-----------

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<b><u>Punteggio Soglia</u></b>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	66/90
--------------------------------	--	--	-------	-------

**CRITERI PREMIALI:**

**(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)**

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // <i>punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	2
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

SD  
  
L

<b>PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10</b>	<b>4</b>
---	----------

Note/ Motivazione \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO RAGGIUNTO ( art. 4.5 comma 3):**

<b><u>Punteggio Criteri di Premialità</u></b>	<b>0/10</b>	<b>4/10</b>
---	-------------	-------------

Note : \_\_\_\_\_

**PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO ( art. 4.5 comma 4):**

<b><u>Punteggio complessivo</u></b>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<b><u>Punteggio Soglia</u></b>	45/90	66/90
		<b><u>Punteggio Criteri di Premialità</u></b>	0/10	4/10
		<b><u>Punteggio complessivo raggiunto</u></b>	70/100	

Note : \_\_\_\_\_

**B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI**

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO  
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : \_\_\_\_\_

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : \_\_\_\_\_

*SA*

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : \_\_\_\_\_

<b>Il controllo ha avuto ESITO</b>	<b>POSITIVO</b>	X
	<b>NEGATIVO</b>	

Data	Commissione di valutazione
22/01/2021	<p>Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione</p>  <p>Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione</p>  <p>Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione (firma digitalmente)</p>

