



## CITTA' DI RAGUSA

### COMMISSIONE GIUDICATRICE SELEZIONE PUBBLICA PER TITOLI E COLLOQUIO, PER L'ASSUZIONE A TEMPO INDETERMINATO DI N. 1 DIRIGENTE ECONOMISTA.

#### VERBALE DI SEDUTA DEL 20.08.2014

L'anno duemilaquattordici, il giorno 20 (venti) del mese di agosto, con inizio alle ore 10,00 presso i locali del Settore Gestione Sviluppo Risorse Umane si è riunita la Commissione giudicatrice della selezione pubblica per titoli e colloquio, per l'assunzione a tempo indeterminato di n. 1 Dirigente economista, rinominata con Determinazione del Segretario Generale n.1434 del 5 agosto 2014, per le ragioni nella stessa puntualmente chiarite e nella medesima composizione di cui alle determinazioni del Segretario Generale n.492 del 24.03.2014, n. 655 del 15.04.2014 e n.1037 del 10.06.2014 .

Sono presenti:

- il dott. Vito Vittorio Scalogna, nato il 01.05.1953;
- la prof.ssa Fabiola Cimbali, nata il 02.09.1973;
- il prof. Pierluigi Catalfo, nato il 02.08.1968

I suddetti componenti ricoprono i medesimi ruoli già assegnati nella riunione del 15.04.2014 (Verbale n. 1).

Svolge le funzioni di segretaria verbalizzante della Commissione giudicatrice la dott.ssa Maurizia D'Antiochia, già nominata con determinazione del Segretario Generale n. 492 del 24.03.2014 e riconfermata con determinazione del Segretario Generale n. 1434 del 5.8.2014.

Preliminarmente la Commissione prende atto della nota prot. n.58394 del 29.07.2014 a firma del dirigente Settore Gestione e sviluppo risorse umane, con la quale si rende noto che è stato avviato un procedimento di II grado volto alla verifica della fondatezza dei rilievi mossi e delle doglianze espresse da alcuni candidati in ordine (esemplificativamente) alle pubblicazioni, ai corsi di formazione ed ai titoli di servizio.

Sulla scorta dell'istruttoria del competente Ufficio e richiamati i criteri già determinati per la valutazione dei titoli così come individuati nelle sedute del 15.04.2014 (Verbale n.1) e del 21.05.2014 (Verbale n.3), la Commissione procede a riesaminare i fascicoli istruttori indicati dai candidati che hanno formulato doglianze ed avanzato puntuali richieste, ovvero che hanno presentato memorie ed osservazioni entro e non oltre il giorno 11 agosto 2014, così come indicato nella nota prot. n.58394 del 29.07.2014.

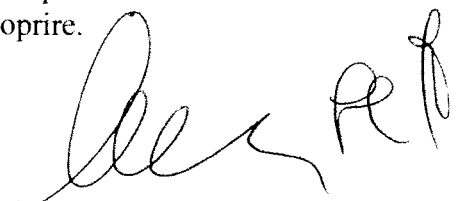
La Commissione prende atto che sono state trasmesse dal Settore Gestione Sviluppo Risorse Umane le richieste di rivalutazione dei titoli presentate dai candidati:

- 1) Cannata Marco
- 2) Torrisi Paolo
- 3) Marino Maria Stella
- 4) Caruso Agatino
- 5) Catalano Alfonso
- 6) Puzzo Giuseppe

- 7) Loreface Carmelo
- 8) Sbardella Marco
- 9) Gabriele Nunziata
- 10) Fascianella Silvana
- 11) Furia Concetta Silvestra
- 12) Caminiti Antonino
- 13) Giusto Isabella

La commissione passa quindi all'esame delle singole istanze e, in considerazione di quanto eccepito da ciascun candidato, premette quanto segue:

- 1) Con riferimento alla valutazione del servizio militare, a mente delle prescrizioni contenute nel decreto assessoriale dell' 11/06/2002, richiamato nella lex specialis, lo stesso può essere valutato soltanto ove detto servizio non sia stato considerato in sede di accesso ai ruoli della p.a.; soltanto in questo caso *“il servizio militare di leva effettivamente prestato è valutato come prestato in qualifica professionale corrispondente a quella del posto per cui si concorre”*.
- 2) In ordine all'attribuzione del punteggio relativo al servizio prestato in categoria D1 occorre distinguere fra il caso in cui quest'ultimo sia necessario ai fini dell'accesso alla qualifica dirigenziale (c.d. presupposto di accesso) da quello in cui esso sia utile ai fini della valutazione del servizio prestato nella qualifica professionale immediatamente inferiore a quella del posto messo a concorso (art. 4, c.1, lett. A, decreto assessoriale 11/06/2002). Segnatamente nella prima ipotesi il collocamento per un certo numero di anni nella posizione giuridica D1 consente, per espressa previsione di legge, il potenziale ingresso nell'area dirigenziale. Nella seconda, invece, deve tenersi in debita considerazione la differenza giuridica fra i diversi livelli di inquadramento. Infatti, anche secondo il nuovo ordinamento professionale discendente dal C.C.N.L. 30/03/1999 che semplifica il quadro delle categorie di inquadramento professionale, la distinzione giuridica tra D1 e D3 viene mantenuta; ditalchè ai fini della valutazione del servizio prestato nella qualifica immediatamente inferiore si dovrà tener conto soltanto di quella relativa alla ex VIII q.f., oggi D3 (arg., Cass. Civ., Sez. lavoro, sent., 18-03-2011, n. 6295 – ARAN, orientamenti applicativi n° 1370).
- 3) Per quanto riguarda l'abilitazione a “Revisore dei Conti”, si è ritenuto di non attribuire nessun punteggio sulla base di quanto stabilito dal citato D.A, in quanto per la stessa non è previsto alcun superamento di esame.
- 4) Per quanto concerne gli incarichi di Revisore dei Conti, di esperto, di componente di Nuclei di Valutazione, di Organismo Indipendente di Valutazione o di commissioni di altra natura l'art. 4, terzo cpv, lett. c) del citato D.A. del 2002 puntualmente prescrive che sono valutabili soltanto gli incarichi svolti effettivamente e senza demerito purché abbiano un contenuto attinente ai compiti propri del posto per cui si concorre. Deriva da ciò che sono suscettibili di valutazione soltanto quelli riconducibili al ruolo dirigenziale.
- 5) In merito agli incarichi interni non sono valutabili quelli che hanno un sostanziale carattere gestionale e/o che non comportino cambiamento di qualifica professionale.
- 6) Relativamente ai corsi di formazione, secondo quanto espressamente stabilito nel richiamato D.A. e nel bando di selezione e come peraltro indicato in precedenza dalla Commissione (verbale n. 3 del 21.05.2014), potranno essere valutati solo quelli che implicino il superamento di esame finale e che vertano su argomenti attinenti ai compiti propri del posto da ricoprire.



Sulla base di quanto premesso la Commissione procede alla verifica delle richieste pervenute:

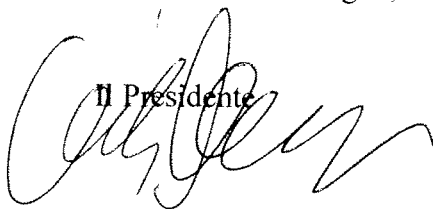
- 1) Cannata Marco – Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.
- 2) Turriziani Marco (richiesta pervenuta dal controinteressato Cannata Marco) - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata
- 3) Torrisi Paolo- Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.
- 4) Marino Maria Stella Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata
- 5) Caruso Agatino - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata
- 6) Catalano Alfonso - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata
- 7) Puzzo Giuseppe - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.
- 8) Lorefice Carmelo - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.
- 9) Sbardella Marco - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.
- 10) Gabriele Nunziata - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.
- 11) Fascianella Silvana - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.
- 12) Furia Concetta Silvestra - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.
- 13) Caminiti Antonino - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.
- 14) Giusto Isabella - Le valutazioni finali e le relative motivazioni sono quelle riportate nella scheda individuale allegata.

Alla luce delle superiori valutazioni la Commissione procede quindi a stilare il nuovo elenco, allegato al presente verbale, con i punteggi finali risultanti dalla somma dei voti conseguiti nei titoli e nella prova orale. La Commissione demanda conseguentemente al Settore gestione e sviluppo risorse umane la stesura della nuova graduatoria.

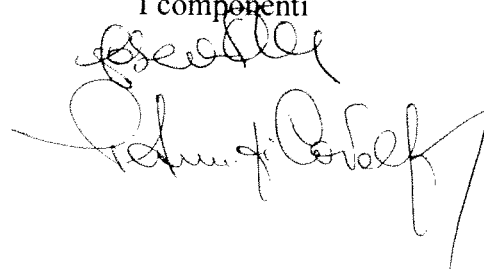
Il Presidente nel ritenere esaurite le operazioni della seduta odierna, la dichiara sciolta alle ore 20,30.

Del che viene redatto il presente verbale, corredato dai citati allegati, che in originale viene sottoscritto da tutti i componenti e dal segretario.

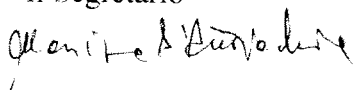
Il Presidente



I componenti



Il Segretario



**SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE**

\* Selezione Dirigente economista

COGNOME NOME	<b>CANNATA MARCO</b>
<b>Richiesta del candidato</b>	<b>verifica dei requisiti successiva alla richiesta</b>
<b>Valutazione servizio militare non effettuata</b>	Dalla verifica effettuata è stato constatato che, il periodo del servizio militare dichiarato dal candidato nello schema di domanda, erroneamente, non è stato valutato. <b>Punteggio 1,80</b>
<b>Valutazione dettagliata delle singole pubblicazioni</b>	Dalla verifica effettuata è emerso che n. 2 pubblicazioni della cat. C di cui al verbale n.3/2014 non sono state valutate dalla Commissione perché al concorrente era già stato attribuito il punteggio massimo previsto per tale categorie di titoli.
<b>Revisione dei titoli professionali e del punteggio relativo alle idoneità del candidato Turriziani Marco che precede in graduatoria e correzione dei punteggi finali</b>	Dalla verifica effettuata dall'ufficio sulla base delle certificazioni richieste corretta e conforme al bando è stata l'attribuzione del relativo punteggio atteso che il titolo di studio equivalente è quello del diploma di laurea.
<b>Revisione dei titoli di servizio prestati presso altre P.A. dal candidato Turriziani Marco che precede in graduatoria e correzione dei punteggi finali</b>	Dalla verifica effettuata dall'ufficio sulla base delle certificazioni richieste si evince che il candidato Turriziani Marco ha lavorato senza soluzione di continuità nella P.A. , infatti non risulta nessuna discontinuità tra i servizi prestati nei Comune di Fiuggi, Alatri e alla Provincia di Frosinone.
<b>Rivalutazione dei titoli di servizio</b>	Da un attento controllo dei titoli di servizio del candidato, allo stesso debbono essere valutati complessivamente e correttamente 100 mesi piuttosto che 99. Bisogna quindi riconoscere l'ulteriore punteggio di 0,06

PER PRESA VISIONE



SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE

Selezione Dirigente economista

COGNOME NOME

TURRIZIANI MARCO

Richiesta del candidato

verifica dei requisiti successiva alla richiesta

A seguito della richiesta di verifica  
del controinteressato Cannata  
Marco

A seguito delle verifiche effettuate d'ufficio sulla  
base delle certificazioni richieste, si conferma la  
valutazione effettuata con la rivalutazione del  
periodo del servizio iniziale (mesi 3). Ulteriore  
punteggio da attribuire 0,18

PER PRES. E VISIONE



*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*

SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE

Selezione Dirigente economista

COGNOME NOME	MARINO MARIA STELLA
Richiesta del candidato	verifica dei requisiti successiva alla richiesta
Rivalutazione titolo di servizio	Il servizio prestato come docenza non può essere valutato in quanto corrispondente a servizio in Cat. D1; per la stessa motivazione non è stato valutato il servizio prestato quale analista CEE.

PER PRESA VISIONE ED APPROVAZIONE



My

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

**SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE**

\*Selezione Dirigente economista

<b>COGNOME NOME</b>	<b>CAMINITI ANTONINO</b>
<b>Richiesta del candidato</b>	<b>verifica dei requisiti successiva alla richiesta</b>
Chiede attribuzione punteggio mancata valutazione del servizio militare	Dalla verifica effettuata è stato constatato che, il periodo del servizio militare dichiarato dal candidato nello schema di domanda, erroneamente, non è stato valutato. Punteggio 1,65
Chiede attribuzione punteggio per mancata valutazione dell'abilitazione di revisore dei conti	Tale punteggio non è stato attribuito ad alcun candidato che trovavasi nella medesima condizione in quanto in contrasto con il D.A. che ritiene valutabili solo le abilitazioni ottenute per superamento di esami.
Mancata valutazione degli incarichi	Dalla verifica effettuata è stato constatato che erroneamente non è stato valutato l'incarico di componente di Commissione liquidazione Comune di Ali avente contenuto attinente ai compiti propri del posto a concorso, unico incarico che può essere riconosciuto tra quelli richiesti. Punteggio 1,00
Revisione punteggio relativo ad accesso al concorso	Dalla verifica effettuata è stato constatato che erroneamente non era stato sottratto, al punteggio per titoli, quello relativo all'accesso al concorso. Punteggio da sottrarre 3,6

PER PRESA VISIONE



*Handwritten signature and initials.*

**SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE**

Selezione Dirigente economista

COGNOME NOME	<b>CARUSO AGATINO</b>
Richiesta del candidato	verifica dei requisiti successiva alla richiesta
Idoneità a concorso	Per mero errore non è stata valutata la idoneità al concorso di dirigente presso il comune di Palestrina (RM) pertanto deve essere assegnato l'ulteriore punteggio 2,00.
Rivalutazione corsi di specializzazione	Dalle dichiarazioni nella domanda di partecipazione non si evince la tipologia "corsi di perfezionamento" e le copie trasmesse successivamente, su richiesta della Commissione, risultano incomplete. I seminari di durata giornaliera non sono stati valutati nè sono valutabili. Il master universitario di II livello, dal candidato inserito come corso, è stato più correttamente valutato come titolo di specializzazione o perfezionamento. Relativamente ai restanti corsi la Commissione non li ha ritenuti attinenti e pertanto non valutabili.
Rivalutazione del servizio	Il servizio dichiarato è prestato totalmente in categoria D1, pertanto non valutabile perché non di categoria immediatamente inferiore.
Rivalutazione incarichi	Dei 4 incarichi indicati nella domanda di partecipazione solo uno è stato valutato, in quanto certificato, mentre per gli altri mancano gli estremi dei provvedimenti formali e non si evince la tipologia dell'incarico.

PER PRESA VISIONE



*[Handwritten signatures]*

*[Small handwritten mark]*



SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE

Selezione Dirigente economista

COGNOME NOME	CATALANO ALFONSO
Richiesta del candidato	verifica dei requisiti successiva alla richiesta
Rivalutazione delle abilitazioni	si conferma la valutazione della sola abilitazione di dottore commercialista in quanto revisore dei conti è solo un'iscrizione ad un elenco senza sostenere esami. La stessa valutazione è stata applicata a tutti i candidati.
Valutazione corso di lingua araba	Non valutato in quanto non ritenuto attinente dalla Commissione
Idoneità a concorsi	L'idoneità conseguita al concorso ministero finanze Dipartimento dogane è quello preso in considerazione per l'accesso all'impiego e quindi non può essere oggetto di ulteriore valutazione.
rivalutazione servizio	Essendo poco chiara la dichiarazione del candidato non è stato valutato il servizio prestato in part time verticale dal 1999 al 2003. Dalla verifica effettuata è stato rivalutato il servizio in qualifica imm. Inferiore e quantificato in mesi 99, pertanto il punteggio verrà rivalutato di punti 2,4.
Rivalutazione servizio militare	Il servizio di leva quale volontario è stato valutato in precedenza mentre dalla verifica non risulta valutato il servizio di cooperante che, a tutti gli effetti deve essere valutato ed a cui si attribuiscono punti 0,60.

PER PRESA VISIONE



*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten initials]*

SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE

Selezione Dirigente economista

COGNOME NOME

PUZZO GIUSEPPE

Richiesta del candidato

verifica dei requisiti successiva alla richiesta

Rivalutazione titolo professionale  
(corso di operatore informatico)

la Commissione non ha ritenuto il corso attinente ai compiti propri del posto da ricoprire come previsto dal decreto assessoriale /art.3)

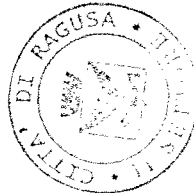
Rivalutazione titoli di servizio

Il servizio è stato correttamente valutato e la differenza rilevata dal candidato si riferisce al mancato completamente del mese (27gg) .

Rivalutazione incarichi

Gli incarichi non sono stati ritenuti valutabili poiché dalla dichiarazione si evince che trattasi di incarichi non riconducibili al ruolo dirigenziale.

PER PRESA VISIONE DA APPROVAZIONE



*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*

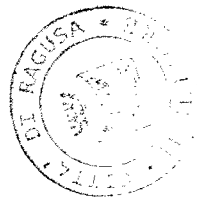
**SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE**

Selezione Dirigente economista		scheda Individuale
COGNOME NOME	TORRISI PAOLO	

Richiesta del candidato	verifica dei requisiti successiva alla richiesta	NOTE
Rivalutazione titolo professionale	Il corso di programmatore Html è da considerare corso di formazione e valutato solo se conseguito con esame finale	
Rivalutazione titoli di servizio	I titoli di servizio dichiarati dal candidato non possono essere valutati come tali ed inoltre il servizio dichiarato è prestato in categoria D1.	

PER PRESA VISIONE ED APPROVAZIONE

*Handwritten mark*



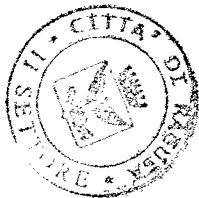
*Large handwritten signature*

**SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE**

Selezione Dirigente economista

COGNOME NOME	<b>SBARDELLA MARCO</b>
<b>Richiesta del candidato</b>	<b>verifica dei requisiti successiva alla richiesta</b>
Chiede la valutazione del seguente corso: Corso di formazione "Azioni di formazione in comunicazione nella P.A. , ecc.".	Non è stato valutato in quanto Non attinente
Chiede la valutazione del seguente corso: Attestato di qualifica di programmatore.	Non è stato valutato in quanto Non attinente
Chiede la valutazione del seguente corso: Corso per Allievi ufficiali di complemento.	Non è stato valutato in quanto Non attinente
Chiede la valutazione del seguente corso: Corso di formazione di polizia municipale.	Non è stato valutato in quanto Non attinente
Chiede la valutazione degli incarichi svolti presso la Provincia di Frosinone	Non valutabile in quanto trattasi di incarichi interni rilevanti solo ai fini gestionali e che non comportano cambiamenti di qualifica professionale.

PER PRESA VISIONE ED APPROVAZIONE



*[Handwritten signature]*

*[Large handwritten signature]*

SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE

Selezione Dirigente economista

scheda individuale

COGNOME NOME

LOREFICE CARMELO

Richiesta del candidato

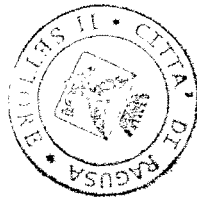
verifica dei requisiti successiva alla richiesta

NON

Chiede la valutazione di incarichi di "esperto" ai sensi dell'art. 14 della L.R. 7/1992 presso il Comune di Cassaro e Palazzolo Acreide

non valutabile in quanto incarico non riconducibile al ruolo dirigenziale.

PER PRESA VISIONE ED APPROVAZIONE



**SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE**

<b>Selezione Dirigente economista</b>		scheda Individuale
<b>COGNOME NOME</b>	<b>Gabriele Nunziata</b>	

Richiesta del candidato	verifica dei requisiti successiva alla richiesta	NOTE
Chiede la valutazione del servizio svolto presso il Comune di Valderice dal 13.03.2002 al 02.06.2008 e presso il Comune di Paceco dal 03.06.2008 al 31.07.2009 in categoria D1.	<b>Il servizio dichiarato è prestato in categoria D1 e pertanto non valutabile in quanto non di categoria immediatamente inferiore.</b>	

PER PRESENTAZIONE ED APPROVAZIONE



*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE

Selezione Dirigente economista

scheda individuale

COGNOME NOME

GIUSTO ISABELLA

**Richiesta del candidato**

Chiede che gli incarichi quale componente di Commissione straordinaria vengano valutati come servizio svolto in qualifica corrispondente o superiore

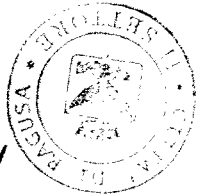
**verifica dei requisiti successiva alla richiesta**

**La richiesta non può essere accolta perché il D.A. non permette tale equiparazione.**

NOTE

PER PRESERVAZIONE ED APPROVAZIONE

*[Handwritten mark]*

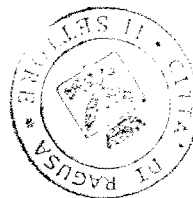
*[Handwritten signature]*  *[Handwritten signature]*

SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE

Selezione Dirigente economista

COGNOME NOME	FASCIANELLA SILVANA
<b>Richiesta del candidato</b>	<b>verifica dei requisiti successiva alla richiesta</b>
Rivalutazione titoli di servizio: chiede che l'incarico quale componente di Commissione Straordinaria venga valutato come servizio prestato in qualifica corrispondente o superiore	<b>I servizi prestati presso P.A. sono stati correttamente valutati. Gli incarichi non possono essere, invece, equiparati a servizio ai sensi di D.A. dell'11/06/2002.</b>

PER PRESA VISIONE ED APPROVAZIONE



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Small handwritten mark]*



SETTORE GESTIONE E SVILUPPO DELLE RISORSE UMANE

Selezione Dirigente economista

COGNOME NOME	FURIA CONCETTA SILVESTRA
Richiesta del candidato	verifica dei requisiti successiva alla richiesta
Chiede la valutazione del servizio svolto in qualità di Insegnante di scuola superiore	Non è stato valutato in quanto non corrispondente alla qualifica immediatamente inferiore
Chiede la valutazione dell'incarico di Posizione organizzativa dal 2000 al 2012 svolto presso il comune di appartenenza	Non valutabile in quanto trattasi di incarico interno rilevante solo ai fini gestionali e che non comporta cambiamenti di qualifica professionale.

PER PRESA VISIONE ED APPROVAZIONE



**Selezione pubblica per n. 1 Dirigente economista  
Elenco finale – 20.08.2014**

	Candidato	Luogo Nascita	Data Nascita	Punteggio	40% val. titoli	val. colloqui in 60	totale complessivo	Idoneità
1	<b>CANNATA MARCO</b>	NOTO	19/02/1971	55,05	22,02	55	<b>77,02</b>	Idoneo
2	<b>TURRIZIANI MARCO</b>	FROSINONE	19/09/1967	47,32	18,93	58	<b>76,93</b>	Idoneo
3	<b>CAMINITI ANTONINO</b> STEFANO SALVATORE	SANTA TERESA DI RIVA	01/01/1967	48,06	19,22	50	<b>69,22</b>	Idoneo
4	<b>MARINO MARIA STELLA</b>	TRAPANI	27/11/1959	71,72	28,69	40	<b>68,69</b>	Idoneo
5	<b>MORTILLARO LUIGI</b>	PIAZZA ARMERINA	06/12/1969	38,65	15,46	52	<b>67,46</b>	Idoneo
6	<b>GIUSTO ISABELLA</b>	CALTAGIRONE	01/07/1963	48,8	19,52	46	<b>65,52</b>	Idoneo
7	<b>CARUSO AGATINO</b>	FERRARA	14/05/1966	38,35	15,34	50	<b>65,34</b>	Idoneo
8	<b>CATALANO ALFONSO</b>	ENNA	02/01/1963	52,54	21,02	44	<b>65,02</b>	Idoneo
9	<b>PAGOTO CETTINA</b>	PALERMO	19/03/1971	51,88	20,75	43	<b>63,75</b>	Idoneo
10	<b>LA MALFA GIORGIO</b>	CATANIA	27/03/1969	54,19	21,68	42	<b>63,68</b>	Idoneo
11	<b>CRIMI DAVIDE</b>	CATANIA	22/04/1965	42,1	16,84	46	<b>62,84</b>	Idoneo
12	<b>DI MARTINO MARIA</b>	ACATE	08/12/1974	29,4	11,76	50	<b>61,76</b>	Idoneo
13	<b>LOREFICE CARMELO</b>	ROSOLINI	19/10/1964	48,52	19,41	42	<b>61,41</b>	Idoneo
14	<b>SBARDELLA MARCO</b>	VALMONTONE	13/01/1969	45,82	18,33	43	<b>61,33</b>	Idoneo
15	<b>DEPETRO ALBERTO</b>	COMISO	30/04/1964	26,8	10,72	50	<b>60,72</b>	Idoneo
16	<b>SAMMITO ANGELO</b>	MODICA	15/04/1960	41,51	16,60	43	<b>59,60</b>	Idoneo
17	<b>DI SORA ANDREA</b>	FROSINONE	14/08/1969	42,13	16,85	42	<b>58,85</b>	Idoneo
18	<b>PUZZO GIUSEPPE</b>	SIRACUSA	10/10/1972	34,62	13,85	45	<b>58,85</b>	Idoneo
19	<b>GABRIELE NUNZIATA</b>	TRAPANI	28/11/1967	41,95	16,78	42	<b>58,78</b>	Idoneo
20	<b>MENTA GIUSEPPE</b>	CATANIA	03/05/1980	38	15,20	43	<b>58,20</b>	Idoneo
21	<b>FASCIANELLA SILVANA</b>	SAN CATALDO	18/10/1960	50	20,00	38	<b>58,00</b>	Idoneo
22	<b>GRECO CARLO</b>	CATANIA	25/11/1970	38,45	15,38	42	<b>57,38</b>	Idoneo
23	<b>IACONO GIOVANNA</b>	PAGUSA	30/09/1964	48,46	19,38	36	<b>55,38</b>	Idoneo
24	<b>COCUZZA SERAFINO</b>	LEONFORTE	16/11/1961	29,95	11,98	43	<b>54,98</b>	Idoneo
25	<b>FURIA CONCETTA SILVESTRO</b>	TROINA	09/09/1961	39,1	15,64	38	<b>53,64</b>	Idoneo
26	<b>CAMMARATA ALBERTO</b>	COMO	12/02/1965	25,04	10,02	43	<b>53,02</b>	Idoneo
27	<b>SALERNO SUSANNA</b>	BURGDORF (CH)	17/09/1966	34	13,60	36	<b>49,60</b>	Idoneo
28	<b>CANFORA GIOVANNI</b>	NAPOLI	18/02/1968	21,5	8,60	38	<b>46,60</b>	Idoneo
29	<b>TORRISI PAOLO</b>	CATANIA	01/08/1964	20,9	8,36	38	<b>46,36</b>	Idoneo
30	<b>LE DONNE SALVATORE</b>	MESSINA	12/12/1969	omissis				non idoneo

*Olly* *pe*

*A*